



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO**

“La modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Abogado

**AUTOR:**

Br. Davila Culqui, Jhimy Marvin (ORCID:0000-0001-8543-0381)

**ASESOR:**

Dr. Gerardo Ludeña González (ORCID: 0000-0002-8475-3557)

Dr. Rodríguez Figueroa, José Jorge (ORCID: 0000-0001-9401-2210)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión Pública-Derecho Penal

**LIMA-PERÚ**

**2019**

### **Dedicatoria**

A mi madre por su infinito amor y apoyo,  
durante todos estos años desde mis inicios  
como estudiante universitario.

### **Agradecimiento**

A mi madre, por su apoyo constante y su motivación que me ayuda a seguir adelante.

A mis maestros por sus enseñanzas durante los ciclos universitarios.

## **Página del Jurado**



### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Jhimy Marvin Davila Culqui, identificado con D.N.I N°71568753, para los efectos de cumplir con las disposiciones que se encuentran vigentes y que están consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, facultad de Derecho, Escuela profesional de Derecho, declaro bajo juramento lo siguiente:

El tema de investigación de la presente tesis es auténtico, siendo resultado de mi trabajo personal, el cual no ha sido plagiado o copiado de otra investigación de carácter similar. Por otro lado, no se ha utilizado fórmulas, citas integrales o ilustraciones diversas sacadas de cualquier tesis, obra, artículo, libro o cualquier otro elemento científico, de forma literal, sino que por lo contrario se ha citado a cada uno de los autores respetando la normativa APA.

En tal sentido, de identificarse plagio, auto plagio, piratería o falsificación alguna asumo la responsabilidad y las consecuencias que mi accionar genere, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 04 de diciembre del 2019



.....

Davila Culqui Jhimy Marvin

DNI N°71568753

## Índice

	Pág.
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del Jurado .....	iv
Declaratoria de Autenticidad .....	v
Índice.....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
I.INTRODUCCIÓN .....	1
2.1 Tipo y diseño de investigación .....	18
2.2 Escenario de estudio .....	18
2.3 Métodos de Muestreo.....	19
2.4 Participantes.....	19
2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	20
2.6 Procedimiento.....	20
2.7 Método de análisis de información.....	20
2.8 Aspectos éticos.....	21
III. RESULTADOS .....	22
IV. DISCUSIÓN.....	36
V. CONCLUSIONES .....	39
VI. RECOMENDACIONES.....	40
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS.....	47

## Resumen

La presente investigación titulada “La modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”, tiene por objetivo determinar de qué manera la modalidad de contratación directa que realiza el Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, para dicho efecto se tomó como referencia antecedentes y las diversas teorías que se relacionan al tema de investigación y que definen los conceptos de contratación directa, exoneración de proceso de selección, situación de emergencia, corrupción de funcionarios, colusión, negociación incompatible y defraudación Estatal. La investigación sigue los lineamientos de tipo aplicado, teniendo como participantes a especialistas en la materia como Fiscales y Abogados, con los cuales se utilizó el instrumento de recolección de datos, la guía de la entrevista, mediante la cual se obtuvo información relevante respecto a la contratación directa y con las cuales se fueron esclareciendo y construyendo una mejor perspectiva del problema de exonerar el proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, ya que esta contribuiría en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios. De la discusión se desprende que, la modalidad de contratación directa tiene ciertas deficiencias, en cuanto permite a los funcionarios públicos encargados de realizar la contratación estatal a cometer delitos de corrupción, defraudando al Estado en busca de un beneficio particular, es por este motivo por el cual se realizó el análisis documental de resoluciones judiciales para así determinar cuáles son los delitos cometidos por funcionarios públicos; concluyendo que los delito de corrupción de funcionarios que se pueden cometer en una contratación directa son aquellos que se derivan de delitos de negociación incompatible y colusión.

**Palabras Claves:** Contratación directa, exoneración de proceso de selección, situación de emergencia, corrupción de funcionarios

## **Abstract**

The present investigation entitled “The modality of direct contracting of the State in emergency situations and the crime of corruption of officials, Lima Norte 2018”, aims to determine how the direct contracting modality that the State performs in emergency situations contributes in the commission of crimes of corruption of officials, for this purpose, the background and the various theories that relate to the subject of investigation and that define the concepts of direct hiring, exemption from selection process, emergency situation, corruption of officials, collusion, incompatible negotiation and state fraud. The investigation follows the guidelines of the applied type, having as participants specialists in the field such as Prosecutors and Lawyers, with which the data collection instrument, the interview guide was used, through which relevant information was obtained regarding the direct contracting and with which they were clarifying and building a better perspective of the problem of exonerating the selection process in a direct contracting in emergency situations, since this would contribute to the commission of crimes of corruption of officials. From the discussion it follows that, the direct contracting modality has certain deficiencies, in that it allows public officials in charge of carrying out state contracting to commit corruption offenses, defrauding the State in search of a particular benefit, it is for this reason which was the documentary analysis of judicial decisions to determine what are the crimes committed by public officials; concluding that the crimes of corruption of officials that can be committed in direct contracting are those that derive from incompatible bargaining and collusion crimes.

**Keywords:** Direct hiring, exemption from selection process, emergency situation, corruption of officials

## **I.INTRODUCCIÓN**

El presente trabajo de investigación titulado “La modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios en Lima Norte-2018”, en la actualidad representa un problema que se evidencia en la forma en que las entidades realizan contratos con particulares, en vista que la modalidad de contratación directa, regulada en la ley 30225 en su art.27 literal b , el cual establece que las entidades pueden contratar directamente con determinados proveedores, para sanear situaciones derivadas de acontecimientos catastróficos , emergencia sanitaria , situaciones que atenten contra la seguridad del Estado. Es de esta manera que se exonera el proceso de selección para agilizar los procesos de contratación y contratar de forma directa con proveedores que no necesariamente son los más aptos para cumplir con la prestación requerida para contrarrestar las consecuencias de estas situaciones de urgencia. Por otro lado, se puede observar que el proveedor al no tener contendientes respecto a la obtención del contrato, sacando provecho de aquello, cobrando precios mayores o sobrevaluados a lo que normalmente se podría conseguir mediante una contratación por licitación. Es así que para obtener beneficios el proveedor se pone de acuerdo con el funcionario encargado de la contratación, para de ese modo defraudar patrimonialmente al Estado y con ello satisfacer sus propios intereses, lo cual conlleva a una gran incidencia de delitos de corrupción en este tipo de contratos.

**La aproximación temática a nivel internacional**, establece a la corrupción como un problema que experimenta todo el mundo, siendo su diferencia sustancial, aquella que radica en relación a su alcance y hasta donde se extiende la misma. Estos fenómenos de corrupción se fundamentan principalmente en las fallas del tipo institucional y del sistema, así como la falta de ética por parte de los funcionarios públicos que cometen delitos de corrupción, anteponiendo su interés personal al general. En este mismo sentido, la revista alemana, “Transparencia Internacional”, ubica el nivel de percepción de corrupción en el mundo, posicionando al Perú en el puesto 105 de 180 países, con un puntaje de 35 sobre 100, ubicándolo así en uno de los países más corruptos de américa latina, teniendo las mayores cifras delictivas relacionadas con la corrupción en los sectores estatales donde se realizan contrataciones públicas.

**Es de esa manera, que a nivel nacional**, el Tribunal Constitucional Peruano, el 3 de mayo del 2012, emitió sentencia, en relación a una demanda de inconstitucionalidad presentada

por el Fiscal de la Nación, contra algunas disposiciones de la ley N° 29703 que modifica el art. 384 del código penal (delito de colusión), ya que con la nueva ley para la consumación del delito de colusión se debía configurar el supuesto jurídico de un perjuicio patrimonial al Estado, contrariamente a lo que establecía la antigua ley donde solo se hacía alusión al término jurídico de defraudación al Estado como presupuesto penal para realizar una imputación, no siendo necesario el perjuicio patrimonial, es de esta manera que con la nueva norma se dejaba espacios de impunidad, para que aquellos funcionarios que intervenían en procedimientos de la contratación estatal y que habían favorecido intereses particulares sin la necesidad de recibir incentivos económicos ni generar daños patrimoniales sobre las arcas del Estado, quedaban impunes. Es decir que con la ley 29703, se tenía pretendido no sancionar penalmente por el delito de colusión a los funcionarios que llegaban a acuerdos ilícitos con un proveedor para otorgarle la buena pro en una contratación pública, atentando de esta manera contra el Estado y con la correcta administración pública.

**Asimismo, a nivel local**, en el distrito de Lima Norte, el año 2018 se declaró estado de emergencia sanitaria, mediante Decreto Supremo N.º 019-2018-SA, de 198 establecimientos de salud en Lima metropolitana y Lima Norte, para lo cual se usó la modalidad de contrataciones directas, para realizar las actividades de mantenimiento de infraestructura de los centros de salud declarados en emergencia, de este modo evidenciándose el uso excesivo de esta modalidad extraordinaria de contratación directa, lo cual manifiesta indicios de actos ilícitos en su formación.

Por lo expuesto en el párrafo anterior, el uso excesivo de una modalidad contratación de carácter excepcional, muchas veces está ligada a delitos de corrupción, ya que la contratación directa al ser una modalidad que exonera del proceso de selección, crea espacios para que los funcionarios corruptos puedan realizar pactos por debajo de la mesa con terceros con la finalidad de favorecerlos en la obtención de la buena pro y obtener un contrato con el Estado. De este modo el acuerdo entre el funcionario y el tercero tendrá como consecuencia actos de corrupción arraigados a defraudar al Estado y la búsqueda de beneficios particulares, situaciones que muchas veces se presentan en aquellas contrataciones sobrevaluadas que no van de acorde al precio de mercado o que simplemente la calidad del bien o servicio no son los más idóneos para satisfacer la necesidad de urgencia, generando de este modo que la situación de emergencia se postergue por mayor lapso de tiempo, causando mayores daños y perjuicios patrimoniales al Estado. Por lo tanto, contratar de forma directa en una situación

de emergencia de por sí, ya es una labor difícil debido a la misma situación que se vive en ese momento, y el uso excesivo de la misma dificulta que las entidades encargadas de supervisar las contrataciones realicen su rol de forma eficiente.

**En lo relacionado a los trabajos previos**, a continuación, se presentan algunas tesis e investigaciones de diversos autores a nivel internacional, los cuales ayudaran a la aproximación del tema de estudio, siendo así algunos de ellos:

El autor, Castilla (2018), en su tesis titulada “La Corrupción y la contratación directa”; propone como objetivo general, analizar las falencias de estructuración, diseño y fundamento jurídico de los contratos estatales celebrados de forma directa, para así demostrar cómo dichas falencias facilitan la actuación corrupta de miembros de las entidades estatales y que a través de dichos mecanismos terminan malversando los recursos del Estado. El investigador concluyó, que las falencias existentes en el fundamento, estructura y diseño de los contratos directos, facilita la corrupción y su ejecución, siendo necesario revisar la reglamentación de dichos contratos, fortalecer las instituciones territoriales y la ejecución de recursos.

Así también, Díaz (2018), en su investigación titulada “Los procedimientos de emergencia en la contratación pública”; analiza los procedimientos de contratación en aquellos casos de emergencia. El investigador concluye, que el decretar una emergencia para luego iniciar con aquella delicada labor administrativa, que tendrá como finalidad llevar a cabo un procedimiento de contratación directa es complicada, debido a que la destrucción, pérdida de vidas, desesperación y las necesidades de carácter urgente por parte de la población, hace muy difícil identificar el problema central de esta situación, lo cual impide sanearla de forma adecuada. Es así que mientras más papeleo exista durante una emergencia, más se puede dudar de que esta haya sido real, esto debido a que se demuestra el tiempo y la oportunidad para generar un sin número de documentos, es por ello que la pregunta que se deberían de hacer las autoridades antes de realizar una compra excepcional de emergencia, es la de que si, lo que se está por adquirir –bienes, obras, servicios y consultorías, permitirán superar en estado de emergencia y la respuesta a ello debería ser la que nos permita saber identificar si se está cumpliendo con los requisitos legales de una situación de emergencia.

Por otro lado, Méndez (2018), en su investigación sobre el “Análisis de la nueva regulación del contrato menor en la ley de contrataciones del sector Público de España”, donde analiza desde un punto de vista práctico, las consecuencias del contrato menor y de su regulación en

el ámbito de la administración Pública, concluyendo que, si bien el contrato menor sirve para simplificar y agilizar los procedimientos de contratación, sin duda son necesarias en determinadas circunstancias, siendo así que la finalidad de esta modalidad es la de facilitar una satisfacción rápida de determinadas necesidades, mediante un proceso ágil y sencillo. Sin embargo, su aplicación está en contra de los principios de libre acceso a las licitaciones públicas y publicidad, haciéndose de lado el deber de velar por la libre competencia y selección de ofertas. Es en este sentido que se atenta contra los principios generales de las contrataciones públicas, teniendo como consecuencia la falta de transparencia, corrupción e ineficacia económica por parte de la Administración.

De otro lado, Acosta (2015), en su investigación titulada “La adjudicación de los contratos en el sector público cubano”, hace mención, que a pesar de las recientes reformas en lo relacionado a los procedimientos de adjudicación de contratos por parte del sector estatal cubano, aún existe una difícil labor por seguir, en cuanto existe un déficit que impide el brindar mayores garantías jurídicas y de seguridad para la inversión pública, siendo necesario que se creen medidas que puedan prevenir y sancionar la corrupción administrativa. Es así que, si bien la administración solo puede realizar contratos de obra pública con particulares y empresas privadas, empleando los procedimientos jurídicos especiales, también existen casos de excepción, donde la ley autoriza contratar de forma directa, situaciones donde la obra pública sea de valor mínimo, o exista necesidad y urgencia inmediata de obtener algún bien o servicio, es así que se evidencia una vulneración a la regla general de que toda negociación debe ser abierta. Es por ello que la única excepción debería ser que se contrate de forma directa, solo cuando exista pocos proveedores capacitados y con las posibilidades técnicas para ejecutar la obra o el servicio.

De igual manera, Segura y Santos (2018), en su estudio sobre “La corrupción y la transparencia de la administración pública”, donde concluyen que existe una fuerte influencia de la corrupción en las prácticas de divulgación de información, lo cual se puede traducir en limitaciones para el acceso de la misma a los interesados, hecho que sucede a menudo dado que existen muchos incentivos externos, para que aquellos funcionarios públicos que son corruptos, eviten hacer pública su gestión a la ciudadanía y de esa manera influir en el acceso a la información en este tipo de instituciones, ya que lo que buscan agentes corruptos es crear escenarios de ineficiencia administrativa y de secretismo de gestión, generando una opacidad que limita el control social.



Asimismo, Gimeno (2017), en su investigación titulada “Medidas de prevención de corrupción y refuerzo de transparencia en la contratación pública”, expone que para realizar un control de prevención de los delitos de corrupción en las contrataciones públicas, es necesario que se reformule la función de inspección y control por parte de los Tribunales de Cuentas, siendo así que debe de ser completada mediante un refuerzo de sus potestades, las cuales le permitirán realizar, la investigación de oficio en cualquier momento del procedimiento, teniendo la posibilidad de suspender el procedimiento de ser necesario.

**Como trabajos previos a nivel Nacional,** encontramos las siguientes tesis de diversos autores locales.

El autor, Alvarado (2018), es su tesis titulada “La implementación de una fiscalización previa como mecanismo de control para aprobar el decreto de urgencia en casos de contrataciones directas en procesos de selección”; plantea objetivo general determinar en qué medida un decreto de urgencia, permite infracciones a la ley de contrataciones con el Estado, mediante la contratación directa. El investigador concluyó que el decretar una emergencia para posteriormente contratar de forma directa, exonerando aquellas etapas de licitación conlleva en muchos casos a que el personal encargado de realizar la contratación directa pueda estar estrechamente asociada a la corrupción.

Analógicamente, Mujica y Trigoso (2017), en la tesis titulada “La corrupción en los gobiernos subnacionales en el Perú”; propone como objetivo general, describir los tipos de vinculación entre los funcionarios de los gobiernos regionales y los extraneos con los que se lleva a cabo los actos de corrupción. El investigador concluyó, que se demuestra mediante datos empíricos, diversos casos de corrupción en los gobiernos regionales del Perú, en los periodos del 2011-2014, presentado tres grupos de interacciones: los diezmos cobrados a las empresas privadas en las licitaciones públicas con la finalidad de favorecer en la obtención de un contrato, actos de corrupción mediante intermediación que vincula a las entidades del Estado y los particulares, así también la corrupción que vincula a gobiernos regionales y redes de mercadeo y economía ilegal, es así que las oportunidades de realizar actos delictivos se evidencia en situaciones donde existan motivaciones económicas y actores dispuestos a realizar este tipo de actuaciones con solo el fin de sacar un provecho monetario.

Del mismo modo, Herrera (2017), en la tesis titulada “Análisis de las Contrataciones Públicas en los Ministerios del Estado Peruano”; propone como objetivo general, enfatizar

en un análisis de las características de los contratos que se realizan con las entidades del Estado Peruano. El investigador concluyó, que los proveedores que ganan más adjudicaciones para realizar contratos con el Estado, son las personas jurídicas y consiguientemente las personas naturales, esto debido a que las personas naturales no cuentan con un stock que les permita cubrir con los bienes solicitados y que por otro lado el tiempo de entrega que varía entre 3 y 5 días, lo cual dificulta que las personas naturales cubrir a tiempo la entrega de los bienes que se solicitan, es de esta manera que los funcionarios y terceros se aprovechan de esta situación para limitar la cantidad de postores a la licitación pública y llegar a acuerdos para favorecerse mutuamente.

De forma semejante, López (2017), en la tesis “Autoría en los delitos de corrupción de funcionarios en los juzgados penales Lima Centro-2016”; propone como objetivo general analizar, de qué manera influye la autoría en aquellos delitos de corrupción, en los juzgados Lima centro 2016. El investigador concluyó, que el delito de colusión, constituye en un 81,5% del total de los delitos cometidos por funcionarios del Estado, es así que el delito con mayor incidencia de comisión, es el de colusión de funcionarios públicos que violan la norma para sacar un provecho económico defraudando al Estado.

Igualmente, Díaz (2016), en su tesis que se titulada “El tipo injusto de los delitos de colusión y negociación incompatible en el ordenamiento jurídico peruano”; plantea como objetivo general, que es necesario que se establezcan criterios, que permitan determinar los delitos de colusión, negociación incompatible y la del bien jurídico protegido. El investigador concluyó, que es necesario, la existencia de una relevancia a nivel social, que ayude a determinar de qué forma los contratos del Estado se han visto perjudicados por la corrupción, siendo que estos actos se caracterizan esencialmente por la pretensión de favorecer intereses particulares y de terceros, usando la corrupción como mecanismo para defraudar al Estado.

Con respecto al **marco teórico**, resulta importante y necesario debido a que permite definir los términos que sostienen la investigación, es así de este modo que:

La contratación estatal, definida como aquella que requiere formalidad y requisitos previos exigidos por ley, ya que de esta forma un particular y el Estado pueden relacionarse contractualmente. Esta figura se caracteriza por la intervención de tres sujetos, el primero viniendo a ser el Estado, aquel que requiere una prestación , por otro lado los posibles postores, quienes vendrían a ser aquellas personas naturales o jurídicas que cuentan con

capacidad legal y cumplen con las condiciones mínimas exigidas por ley para poder contratar y finalmente los interventores, quienes vendrían a ser aquellos entes encargados de verificar y fiscalizar que las operaciones se realicen en las mejores condiciones y respetando la ley. Debido a ello, la contratación pública, se puede entender como aquella que tiene un conjunto de reglas, principios y procedimientos, las cuales tienen como objetivo la transparencia y competitividad, perfeccionándose así mediante de contratos administrativos. (Hernández ,2012, p.3).

La eficacia y eficiencia del cumplimiento de los contratos, es algo que siempre se quiere lograr como un fin y objetivo claro, el cual es el de velar por los intereses sociales y del desarrollo del país, es así que en este sentido son necesarios los principios base del derecho y para así velar por el cumplimiento adecuado de la normatividad. Es por ello que el respeto del principio de transparencia y publicidad, tienen como finalidad asegurar que los contratos Estatales, se realicen respetando la ley y el derecho de los participantes, es así que el principio de transparencia efectiva, contribuye en una gestión más eficiente de los recursos públicos del Estado, es por ello que el factor positivo de la transparencia y lo relacionado a la buena administración, es la de garantizar la igualdad y las mismas condiciones de competencia respecto a los postores. (Gimeno,2017, p.58).

La investigación se ocupa de establecer de qué manera la contratación directa del Estado, contribuye en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, es por ello que es necesario e importante conceptualizar el término contratación directa, y así establecer los supuestos en los que se está aplicando.

La contratación directa, permite a las entidades del Estado realizar contratos de manera extraordinaria con particulares, esto con la finalidad de atender situaciones de carácter urgente, pero que no califican como estrictamente necesarias, ya que se encuentran dentro de un marco excepcional, debido a que se realizan en situaciones no previstas, es por ello que no pueden ser consideradas como estrictamente necesarias, ya que lo necesario vendría a ser todo aquello previamente anticipado.

En ese sentido, los contratos directos, se vuelven necesarios debido a la situación de emergencia que obliga a la entidad a contratar bienes y servicios, que en una situación normal donde no existiera ninguna situación de emergencia, no configuraría dentro de lo necesario o de extrema urgencia y mucho menos de necesidad. (Fernandez,2011, p.2)

La contratación directa regulada en la ley 30225, en su art 27, establece los supuestos en los que el Estado puede contratar con particulares sin realizar una licitación previa, es decir aquellas situaciones de forma excepcional, en las cuales las entidades tienen la facultad para contratar directamente con un proveedor determinado, exonerando el proceso de selección, modalidad que es utilizada en aquellas circunstancias de carácter de urgencia y necesidad, respecto a la obtención de un bien o servicio que permita sanear dichas necesidades.

Asimismo, la contratación directa en situaciones de emergencia al ser de carácter excepcional, permite la exoneración del proceso de selección de postores, es decir no existe oferta a terceros y mucho menos publicidad, siendo así que el Estado contrata con empresas con las que ya había contratado en anteriores ocasiones, siendo el único requisito de la empresa, estar inscrita en el registro de proveedores al momento de la contratación, es así que no existirá publicidad en dichas contrataciones, generando duda en cuanto a la legitimidad del contrato (Garcés, 2014, p.194).

De otro lado, El manual de pautas para los Gobiernos Regionales y Municipales, en emergencia del año 2019 elaborada por el PCM, conceptualiza la contratación directa, como aquella facultad del Estado para contratar con determinado proveedor de manera directa en cualquiera de los supuestos de emergencia establecidos en el art.27 literal B), de la ley 30225, el cual regula las situaciones de emergencia por desastre natural, situación de emergencia sanitaria y situaciones que afecten a la seguridad nacional.

De igual manera, el proceso de la contratación directa en situaciones de emergencia, inicia con la declaratoria de emergencia de determinado territorio, definiéndose de forma clara en un informe lo que se necesita contratar para sanear la necesidad, verificando el presupuesto disponible, identificando al proveedor y verificando que este no se encuentre impedido o inhabilitado para contratar con el Estado y que se encuentre inscrito de forma vigente en el RNP, luego de ello se sustenta la contratación directa, se aprueba la misma, se genera la orden de compra y posteriormente se realiza la entrega del bien dentro del plazo de 10 días hábiles, se regulariza el expediente y se realiza el registro de la contratación en el SEACE.

Por otro lado, la regularización del contrato directo por situación de emergencia, tiene un plazo de 10 días hábiles luego de que se efectúe la entrega del bien o se haya realizado la primera entrega del suministro o se esté iniciando la prestación del servicio o ejecución de la obra. Asimismo, la entidad deberá de aprobar la contratación directa mediante resolución

del titular de la entidad, el consejo municipal o por acuerdo del directorio en caso sean empresas del Estado. Posteriormente a ello se debe de sustentar la contratación mediante un informe técnico y legal, regularizar los documentos necesarios para la validez de la contratación y registrar y publicar los mismos a través del SEACE, y en el mismo plazo presentar el informe de la contratación directa y la resolución de los acuerdos adoptados. Es así que las condiciones mínimas con las que debe contar un proveedor, requieren que no se encuentre impedido, suspendido o inhabilitados para contratar con el Estado, lo cual se verifica en la página virtual de la OSCE.

Por consiguiente, es necesario conceptualizar lo que son las situaciones de emergencia, que regula el art. 27 inciso b) de la ley 30225, para de esa manera poder entender estas situaciones excepcionales, como aquellas donde exista un estado de peligro o de riesgo, que presente casos de crisis con lo referido a seguridad, defensa y tranquilidad, es por ello que la administración, recurre a medios extraordinarios para sanear dicha situación contratando de forma directa con proveedores que tengan un stock abastecido y listo para despachar. Es así que una situación de emergencia, se manifiesta cuando existe un riesgo o peligro en determinada zona o región de un país, el cual necesita con extrema urgencia la intervención de Estado.

Por ende, las situaciones por desastre o catástrofe natural, aquellas circunstancias que, por hechos de la naturaleza, generan consecuencias y perjuicios sobre determinadas regiones del país, y al ser sucesos que no se pueden prever de manera certera, es necesario la intervención de forma inmediata del Estado para poder sanear dicha situación de urgencia y volver a equilibrar la tranquilidad y paz social.

De forma semejante, la situación de emergencia sanitaria, vendrían a ser situaciones donde el Ministerio de salud tome las medidas que considere necesarias para poder acelerar los procedimientos de compras, reorganizar, usar los recursos humanos del área de sanidad y disponer de forma libre de los fondos que se le asigne para dicha situación, dando la posibilidad de adquirir insumos, maquinaria o equipamiento médico entre otros de forma directa.

Por último, las situaciones que afecten la seguridad del Nacional, vendrían a ser aquellos supuestos que pongan en gran peligro y riesgo la tranquilidad del país, teniendo como

principales amenazas la defensa nacional, lucha contra el terrorismo, la lucha contra el crimen organizado, ciberseguridad, seguridad marítima, Aero espacial, entre otras.

**Por otra parte, es de suma importancia conceptualizar el término de exoneración de proceso de selección,** para así entender de manera más detallada las contracciones directas durante situaciones de Emergencia, es por ello que:

Según, la subdirección de capacitación de la OSCE, en su capítulo 3 del módulo 3 de exoneraciones, establece que la exoneración de proceso de selección, como aquellas medidas excepcionales que adopta el Estado ante situaciones donde el proceso de selección no cumple función alguna, ya que debido a la situación de urgencia la entidad solo podrá satisfacer sus necesidades mediante la propuesta de un solo proveedor.

Por ello, las exoneraciones como medida excepcional, debe tener presente lo establecido en la en el art. 76 de la constitución política del Perú, ya que señala que las obras y adquisiciones de bienes y servicios con el uso de recursos públicos son realizados obligatoriamente por licitación pública, estableciendo por regla general la modalidad de licitación o concurso público y solo dando cabida a algunas excepciones que se pueden generar por situaciones no previstas que afecten la tranquilidad del país.

En otro contexto, se debe destacar que en el caso de exoneraciones si bien existe un valor de referencia, este deberá de ser recogido mediante un instrumento de aprobación de la exoneración a fin de establecer un monto exacto, para poder autorizar la contratación, lo cual constituirá el valor del presupuesto a ejecutar mediante proceso de exoneración. Es por ello que, no será posible adjudicar prestaciones que excedan el valor autorizado para dicha situación.

Ante todo, el instrumento de exoneración, deberá de contener la autorización del funcionario que compete, el cual corrobore que no se realizará proceso de selección, debiendo plasmar todo aquello mediante informes técnicos y legales, de manera que se pueda sustentar la relación entre lo que se expone en dichos documentos y la decisión de exonerar.

Para terminar, la exoneración de procedimiento de selección, evidencia una clara vulneración del principio de publicidad y transparencia, que es por regla general los pilares que sostienen a una contratación pública, es así que se priva el derecho de la población de conocer y participar en actos público que realiza el Estado e impidiendo la pluralidad de postores y ofertas, lo cual genera gastos innecesarios para el Estado, ya que, al existir un

postor único , este tiene la facilidad de elevar o sobrevaluar los precios de los bienes o servicios requeridos sacando provecho económico del mismo (Garcés, 2014, p.194).

**De otra manera, es preciso conceptualizar el término de corrupción de funcionarios,** para así entender de manera más detallada cuál es su amplitud y alcance en las contrataciones donde se exonera el proceso de selección por causal de situación de Emergencia:

En síntesis, la corrupción, es traducida como aquella plaga que tiene grandes consecuencias masivas para la sociedad, debido a que denigra a la democracia y al Estado de derecho, es así que influye de manera negativa en el desarrollo social y distorsiona el mercado, afectando de manera significativa, la calidad de vida de las personas y permitiendo que la criminalidad organizada florezca (Bautista, 2012, p.49).

En otros términos, el proceso de contratación, puede ser un escenario en el cual se manejan grandes sumas de dinero, donde el funcionario puede ser tentado a infringir su deber que conlleva su cargo, y que puede ser esto mismo un ambiente que crea una probabilidad alta de impunidad y lo que puede resultar en actos de corrupción (Scheller y Silva, 2017, p.8).

Por otra parte, la corrupción a nivel institucional, se comete por personas con cargos en el gobierno del Estado, donde se instaura un sistema con una diversidad de formas para defraudar y sacar provecho, es así que los delitos de corrupción constituyen una falta en cuanto a seguridad jurídica y de los controles Estatales se trata, ya que desprotegen la estructura organizacional del país, como consecuencia de una mala praxis por parte de los altos funcionarios, que menoscaban a la democracia y el buen gobierno para buscar enriquecerse patrimonialmente (Rojas, 2017, p.36).

De la misma manera, la corrupción institucional se manifiesta en los diversos poderes del Estado, de esta forma está arraigada a los cargos públicos y los funcionarios que realizan una mala praxis al interno de la administración con fines de satisfacer intereses propios o particulares, que tiene como consecuencia deficiencias en la administración pública (Thompson, 2018, p.2).

Sobre todo, la corrupción como enfermedad, que se manifiesta de diversas formas, siendo así una de las más frecuentes, la comisión del delito de colusión, la cual es puede ser entendida como aquella forma de corrupción, donde el agente del gobierno en virtud a su cargo realiza acuerdos para defraudar al Estado, violando de esta manera sus deberes como funcionario, lesionando o de alguna forma poniendo en peligro el bien jurídico protegido y

atentando contra el buen funcionamiento de la administración pública, debido a que su actuar ilícito, se caracteriza por la impunidad como condición fundamental (Farfán, 2016, p.140).

En conclusión, se puede apreciar que muchas veces la falencia del sistema puede contribuir en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, los cuales afectan los intereses del Estado, violan la norma y buscan beneficiarse patrimonialmente con ello. Es así que la corrupción, se entiende como aquella enfermedad que se extiende en todos los niveles de la sociedad y que muchas veces cuando las personas se rebelan por frustración, las respuestas de estos a menudo son muy extremas, debido a que la malversación de los fondos del Estado genera crisis de seguridad internas que se manifiestan en la inestabilidad económica y social de un país (Hohman, 2015, p.1).

**Por lo expuesto con anterioridad, es necesario conceptualizar el término de colusión de funcionarios,** para de ese modo entender de manera más detallada cuál es su amplitud y alcance en las contrataciones en Situaciones de Emergencia.

El delito de colusión, tienen como finalidad acelerar procedimientos para el inicio de obras, también disminuir el lapso de respuesta por parte de la administración respecto de un procedimiento y de esta forma sacar provecho y ventaja sobre terceros. Es así, que este delito también afecta el correcto orden y funcionamiento del Estado, ya que corrompe a las instituciones para que actúen de acuerdo a intereses privados, los cuales violan la norma para poder lograr sus fines. Es así que de esta manera el funcionario, se pondrá de acuerdo con un tercero respecto de una forma de defraudar al Estado y sacar provecho común, que muchas veces se manifiesta en enriquecimiento ilícito e injustificado (Arrollo, 2015, p.59).

La manifestación del delito de colusión, como aquellos actos de mala fe por parte de participantes en un proceso de selección, y que para ganar un concurso recurren a pactos ilícitos con terceras personas para obtener de esta manera una ventaja sobre los otros participantes, es así que la colusión afecta el principio de libre competencia lo cual conlleva a que no se pueda realizar un proceso con pluralidad de oferta y opciones para elegir (Gómez, 2014, p.48).

Es así que, en los delitos de colusión, se sanciona la conducta de los intervinientes, tanto funcionario como particular, y cuando se está en un proceso de contratación y el funcionario abuse o incumpla alguno de los deberes derivados de su cargo, mediante concertación ilícita y con finalidad de defraudar al Estado, se estará configurando el tipo penal. De este modo



para que el delito de colusión se consume es necesario que el funcionario realice una conducta poco típica a la de sus deberes relativos del cargo que ocupa, siendo así que si incumple alguna de sus funciones en aras de beneficiar a tercero estará incurriendo en la causal que regula este delito (Huamán, 2015, p.1-5).

**Por otro lado, es necesario conceptualizar el término de negociación incompatible,** para así entender de manera más detallada cuál es su amplitud y alcance en las contrataciones en Situaciones de Emergencias.

El término de Negociación Incompatible, regulado en el art 399 del código penal peruano, establece que el delito de negociación, lo realiza el funcionario o servidor público que usa su cargo indebidamente de forma directa, indirecta o por simulación interviniendo en algún procedimiento con la finalidad de favorecerse o a tercero.

En el Delito de Negociación Incompatible, se entiende que el bien jurídico protegido es aquel donde predomina la seguridad de la administración pública, ya que se establecen parámetros para sancionar a aquellos funcionarios que abusan de sus facultades derivadas de su cargo para dañar o afectar patrimonialmente al Estado. Es por ello que este delito busca sancionar a aquellos actos que perturben la correcta administración por parte del Estado (Salinas, 2009, p.531).

**Finalmente, es necesario conceptualizar los principios de la contratación pública, según la ley 30225 de contrataciones con el Estado,** donde establece aquellos principios que están orientados a servir como instrumento que sustente la relación entre el Estado y los particulares. Es por ello que los principios contractuales, son de suma importancia, ya que permiten la obtención de relaciones jurídicas efectivas y que han cumplido con los estándares de calidad necesarios para cumplir con la prestación requerida por el Estado. Es así que según lo que establece el art. 4 de la ley 30225, los principios que rigen la contratación pública, son los siguientes:

El Principio de transparencia, establece que la entidad encargada de realizar la contratación debe ser clara y coherente respecto a la información que brinda, esto con la finalidad de que los postores y particulares que estén interesados, puedan conocer el desarrollo de un proceso de contratación pública. En este sentido la entidad encargada de realizar la contratación debe ser clara y coherente respecto a la información que brinda, esto con la finalidad de que los

postores y particulares que estén interesados, puedan conocer el desarrollo de un proceso de contratación pública. (Barrientos, 2015, p.122).

El principio de libre competencia, aquel que promueve la concurrencia amplia de potenciales postores, siendo de vital importancia debido a que garantiza la participación de diversos postores, por lo que facilita al Estado a obtener una mejor oferta y condiciones de precio, es por ello que este principio garantiza los intereses de ambas partes, es en virtud de este principio que la administración, evita las formalidades y exigencias que son innecesarias o dilatan el proceso.

El Principio de igualdad de trato, es indispensable, para asegurar la libre competencia e igualdad entre postores. Es así que, en virtud a este principio, que no debe existir discriminación por parte de la entidad y mucho menos favorecer a un postor específico, ya que al hacer esto se vulnera el derecho a la igualdad de participar en de forma justa en los concursos públicos (Bayefsky, 1990, p.1).

Por el principio antes señalado, la entidad debe definir reglas y procedimientos que promuevan la concurrencia amplia, objetiva e imparcial de potenciales postores. Su importancia radica en la necesidad de la múltiple participación de proveedores, la cual facilita que la entidad, pueda obtener mejores condiciones del precio y producto. Por ello, este principio no sólo es una garantía para el proveedor sino también de la entidad, pues coadyuva al cumplimiento de sus fines.

El Principio de libre competencia, aquel que promueve la concurrencia amplia de potenciales postores, siendo de vital importancia debido a que garantiza la participación de diversos postores, por lo que facilita al Estado a obtener una mejor oferta y condiciones de precio, es por ello que este principio garantiza los intereses de ambas partes, es en virtud de este principio que la administración, evita las formalidades y exigencias que son innecesarias o dilatan el proceso.

El Principio de publicidad, es aquel que hace referencia al derecho de recibir una clara y coherente información, esto debido a que se busca que la información brindada a los postores e interesados sea lo más sencilla y posible de comprender, debido a que se busca la menor complicación el desarrollo del proceso de contratación. Este principio se justifica porque la contratación pública es un asunto público y, por lo tanto, todos los involucrados tienen derecho a conocer su desarrollo. Por eso el mandato, no se reduce a poner la información al

alcance de los interesados, sino que esta debe caracterizarse por ser clara, es así que la entidad deberá responder las consultas y observaciones en un lenguaje accesible, de tal manera que todo interesado pueda comprender (Soto y Verdugo, 2012, p.10).

El Principio de publicidad, las entidades tienen el deber de garantizar la correcta difusión de las actuaciones fundamentales del proceso de selección, de esta manera buscando garantizar el proceso de contratación, la libre concurrencia y la pluralidad de postores para así garantizar un correcto proceso de selección de postores y contratación. (Gonzales, 2011, p.3).

Finalmente, el Principio de integridad, es aquel que tiene como objeto indicar que las conductas de los participantes, están basadas en la honestidad y la buena fe, es así que de esta manera se puede decir que los principios rectores de los contratos públicos, tiene como objeto, servir de base interpretativa que ayude a la integración de la norma.

**Marco filosófico**, para los griegos existía solo un tipo de política, siendo aquella donde la libertad es la que gobierna y se es libre si se actúa en primera persona. Entonces la corrupción es el mal uso de la libertad que no mira el bien general sino el particular. Por ello no puede existir formas de gobierno corruptas, sino que la corrupción será parte o no de una forma de gobierno. Es así como los griegos creían que cuando solo una minoría o la mayoría gobierna con miras en un interés común, esos regímenes serán necesariamente rectos y aquellos que gobiernan por intereses particulares o el de la minoría serán desviaciones, ya que la corrupción está en las pasiones, ya que si se prioriza el interés egoísta por encima del bien común, a aquellos que obran impulsados por pasión el conocimiento les resultaría inútil ya que es la acción lo que caracteriza la vida política (Flores, 2014.p.1).

**Marco conceptual**, la corrupción de funcionarios son aquellas situaciones donde el agente que trabaja para el gobierno comete actos de infracción de deber del cargo que ocupa, manifestándose de esta manera, delitos de colusión y negociación incompatible, entre otros donde se manifieste mediante la concertación del funcionario del Estado y el tercero, teniendo como finalidad defraudar al Estado y sacar beneficio propio o el de terceros. Es ahí cuando ingresamos campo del enriquecimiento ilícito, que tiene como origen la acción corrupta de sus funciones. Situaciones que repercuten en el estancamiento del desarrollo social, político y económico del país, ya que las obras realizadas mediante pactos ilegítimos muchas veces no cumplirán con su finalidad de sanear una necesidad pública y que por lo contrario retrasan el desarrollo.

**Problema general**, que se aborda en esta investigación es la siguiente: ¿De qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018?,

**Problema específico 1**, presenta la siguiente interrogante: ¿De qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado por situación de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios?

**Problema específico 2**: ¿De qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado por situación de emergencia, contribuye en la comisión del delito de Negociación Incompatible?

Abordando dichos problemas, se busca explicar la ley 30225 de contrataciones con el Estado, ley que regula la modalidad de contratación directa, siendo así mismo analizar de qué manera esta modalidad puede contribuir en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios.

**La justificación del trabajo de investigación**, es relevante debido a su enfoque teórico que ayudará a describir definiciones que se relacionan al tema de investigación, así como a la normativa nacional e internacional. Este trabajo de investigación se justifica por cuanto se observa en la actualidad la gran incidencia de delitos cometidos por funcionarios públicos, asociados a corrupción, siendo así el presente trabajo de investigación, aquel que busca determinar de qué manera la modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios. De esta manera se busca beneficiar a la comunidad académica y servir como referencia para futuras investigaciones que se relacionan a temas de corrupción administrativa y contratación directa por causal de emergencia. Por otro lado, es relevante también desde el planteamiento metodológico, esto debido a que, con una correcta aplicación normativa y método, se efectuará una apropiada investigación, respecto de las contrataciones que se realizan en situaciones excepcionales de emergencia, de este modo se podrá evidenciar la fuente u origen del problema de investigación.

**El objetivo general del trabajo**, propone: Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado, contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018.

**Objetivo específico 1**, propone: Analizar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

**Objetivo específico 2**, propone: Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado, contribuye en la comisión del delito de Negociación incompatible.

**Como supuesto general**, lo siguiente: La contratación directa del Estado en situación de emergencia, regulado en la ley 30225 Art.27 inciso b) contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios de manera significativa en Lima Norte 2018; puesto que, al exonerar de proceso de selección, se incrementa la comisión de los delitos de corrupción, esto debido a que facilita a los funcionarios públicos a actuar de forma desleal , poniéndose de acuerdo con terceros, los cuales buscan sacar beneficios a costa del Estado.

**Supuesto específico 1**, se establece lo siguiente: La exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado, en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios de manera significativa, puesto que al momento de realizar la contratación directa, no se verifica la idoneidad del contratista , y por otro lado la ley exige que se regularicen después de 10 días de firmado el contrato y de haberse brindado el servicio, lo cual genera un ambiente ideal que facilita el actuar corrupto de algunos funcionarios que conciertan con el terceros para defraudar al Estado.

**Supuesto específico 2** , se establece lo siguiente: La exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de Negociación incompatible de manera significativa, puesto que al momento de realizar el contrato público, al no existir una fiscalización adecuada por parte del organismo de supervisiones con el Estado, facilita a los funcionarios públicos maliciosos intervengan en las contrataciones , ya que debido al rango y posición de su cargo intervengan con la intención de sacar provecho propio o beneficiar a terceros en la obtención de la buena pro del contrato público, lo cual conlleva a gastos innecesarios y retraso en la prestación del servicio debido a la falta de idoneidad del contratista.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Tipo y diseño de investigación**

El presente trabajo de investigación es de tipo aplicado, entendida como aquella donde se utilizan conocimientos en la práctica, con la finalidad de aplicarlas en provecho de grupos que participen en estos procesos y de la sociedad en general, ya que permite adquirir nuevos conocimientos que enriquecen el estudio de la investigación. En este sentido, (Vargas, 2009, p.159), señalan que la investigación de tipo aplicada permite incluir cualquier esfuerzo sistemático para resolver problemas o intervenir en ciertas situaciones.

Asimismo, el diseño de la presente investigación es de la teoría fundamentada, ya que es un método inductivo que inicia con el análisis de datos previos, para la creación de una nueva teoría. En ese sentido, (Abreu, 2012, p.191), explica que el diseño muestra de qué forma se realiza un trabajo de investigación y los parámetros que se usan para recabar y evaluar información recolectada y describiendo si es una investigación de tipo exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo. Además, que este diseño no parte de ideas preconcebidas, es decir que prescinde de teorías previas.

Por otro lado, el nivel de investigación usado es el descriptivo, ya que describe analiza e interpreta situaciones a partir de un hecho o problema social y finalmente es correlacional debido a que reúne dos categorías, las cuales ayudarán a generar una nueva hipótesis o teoría. De la misma manera, es de enfoque cualitativo, debido a que usa la recolección de información sin medida numérica para el descubrimiento o desarrollo de la investigación y no es obligatorio que se lleve a cabo la fase de experimentación.

### **2.2 Escenario de estudio**

El presente trabajo de investigación se realizó en Lima Norte en el año 2018, tomando en cuenta las posturas de expertos como son los fiscales especialistas en materia de corrupción, abogados especialistas en contrataciones y licitaciones públicas, para lo cual se usó como objetos de estudio la Ley 30225 de contrataciones con el Estado, el reglamento de la ley de contrataciones- decreto supremo 344-2018-EF, el Código Penal Peruano, dado que se buscó analizar dichas leyes, para así lograr determinar si exonerar de un proceso de selección en una contratación estatal, contribuía en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios.

Del mismo modo, el presente proyecto de investigación, se realizó en el distrito judicial de Lima Norte, ya que se consideró como lugar idóneo, para reunir o recabar información con relevancia al tema investigado, y de esa forma cumplir con los objetivos planteados.

### **2.3 Métodos de Muestreo**

En la presente investigación relacionada a la modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios, la muestra en el proceso cualitativo es aquel grupo de personas, expedientes, eventos, sucesos, comunidades y otros (Huamanchumo y Rodríguez, 2015.p.122).

### **2.4 Participantes**

Abogada Vanessa Romero Larrañaga, especialista en materia de contratos administrativos, Universidad de San Martín De Porres.

Abogado Estuardo Alexander Ríos Cadenillas, especialista en derecho administrativo y gestión pública, E. Ríos abogados & asociados.

Abogada Paloma García V, especialista en contrataciones, Universidad Femenina Sagrado Corazón.

Abogada Susan Aida Barba Pereda, Fiscal Adjunta Provincial-Segundo despacho de la Cuarta Fiscalía Provincial Penal Corporativa, Distrito de Lima Norte.

Abogada Mónica Molina Martínez, Fiscal Adjunta Provincial-Segundo despacho de la Cuarta Fiscalía Provincial Penal Corporativa, Distrito de Lima Norte.

Abogada Rosario Tucto Chávez, Fiscal Adjunta Provincial-cuarto despacho de la sexta fiscalía Provincial Penal Corporativa, Distrito Fiscal de Lima Norte.

Abogada Mervin Fernández De La Cruz, Fiscal Adjunta Provincial-cuarto despacho de la sexta fiscalía Provincial Penal Corporativa, Distrito Fiscal de Lima Norte.

Abogado Carlos Benjamín Becerra Valencia, Especialista Judicial del Juzgado del módulo Penal-Corte Superior de Justicia del Distrito de Lima Norte.

Abogada Lucero Cárdenas Cepeda, Especialista Judicial de Juzgado del módulo Penal Central-Corte Superior de Justicia del Distrito de Lima Norte.

## **2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Las técnicas e instrumentos de recolección de datos sirven de sustento para la investigación, a partir de dichas técnicas e instrumentos se obtuvo información válida y confiable que ayuda a plantear nuevos conocimientos sobre el problema en concreto. El instrumento utilizado es la guía de entrevista y las técnicas son las entrevistas, análisis normativo y la observación directa.

## **2.6 Procedimiento**

Para lograr dar respuesta a los objetivos planteados en la investigación, sobre de qué manera la contratación directa del Estado, podría contribuir en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, se recolectó información oportuna, según las opiniones de expertos, categorizándolos de la siguiente manera: a) Abogados especialistas en contrataciones gubernamentales y gestión pública, b) Fiscales especialistas en materia de delitos de corrupción, c) Especialistas de los módulos penales del Poder Judicial, en vista que tienen conocimiento especializado sobre la ley penal y sus normativas conexas, relacionadas actos de corrupción y sus consecuencias jurídicas.

## **2.7 Método de análisis de información**

La presente investigación, utilizó el método de análisis de información sistemático, debido a que establece relaciones con el objeto de identificar hechos y elementos significativos en diversas situaciones. De la misma manera, se usó el método analítico, debido a que observa la naturaleza, causa y efectos de determinados hechos o situaciones. Por otro lado, el método comparativo, tiene como finalidad comparar 2 o más teorías relacionadas al tema de investigación y poder contrastar y sacar nuevas hipótesis y conclusiones. (Hernández, 2012, p.16).

Asimismo, se usó el método de análisis inductivo, ya que inducirá al planteamiento de conclusiones sobre un tema determinado, permitiendo generar nuevas ideas sobre determinado tema planteado. En este sentido, (Cazau, 2006, p.5), explica que la verificación de conclusiones hace referencia a la confirmación de que las conclusiones elaboradas corresponden con los significados e interpretaciones de los propios individuos; esta ha de realizarse mediante la apertura de un intercambio comunicativo con los individuos en donde se ha de realizar los procesos de análisis y de elaboración de conclusiones.



## **2.8 Aspectos éticos**

En relación a los aspectos éticos, el presente proyecto de investigación se realizó, respetando la normativa institucional, recabando información de manera correcta y respetando la autoría de los diversos autores, asimismo usando citas y parafraseando parte de su investigación y así manteniendo una autenticidad en el producto del proyecto de investigación.

De la misma manera, (Moscoso y Díaz, 2018, p.53), señalan que los aspectos éticos son aquellos que constituyen un aspecto importante al momento de iniciar un estudio de investigación, por ello debe de estar presente desde el momento del planteamiento del problema, hasta la culminación de los resultados. Por ello esta investigación, mantendrá absoluta reserva de la información proporcionada por los entrevistados, encuestados, conservando los valores éticos y aplicando el estilo Apa, conforme lo indica: (Huamachuco y Rodríguez ,2015, p.122), en su libro titulado la metodología de la investigación en las organizaciones.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Resultado de la Guía de Entrevista

**Para el objetivo general** que es “Determinar de qué manera la modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios en Lima Norte-2018”.

**Con relación a la primera pregunta**, teniendo en cuenta-lo establecido en el art. 27 de la ley 30225 de contrataciones, ¿De qué manera la contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia contribuye en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios? Los resultados obtenidos son:

Romero V. manifestó: Que tener permitido contratar de forma directa y sin necesidad de un procedimiento de selección, es mucho más fácil que los proveedores puedan tener un acercamiento al área usuaria y tratar de influenciar al funcionario respecto de sus acciones y decisiones relacionadas a su función. García P. manifestó que: La falta de proceso de selección previa para evaluar la cualificación de los proveedores, facilita el accionar malicioso entre el personal de la entidad contratista y los posibles proveedores, dando cabida a reuniones u arreglos bajo la mesa, para la obtención de la buena pro de una obra pública. Fernández M. manifestó que: La contratación directa no contribuye de manera significativa en los delitos de corrupción, si se usan de forma adecuada y respetando la ley. Por otro lado, podrá existir indicios de corrupción si no se usan los filtros de forma eficiente y los resultados de la contratación directa generan mayores costos de los previstos. Barba S. manifestó que: el contratar de forma directa en situaciones de emergencia si contribuye en la comisión de delitos de corrupción, debido a que esta modalidad de contratación facilita el actuar malicioso de los funcionarios para favorecer a terceros. Molina M. manifestó: que la contratación directa en situaciones de emergencia contribuye con la corrupción, ya que, al estar en una situación de carácter urgente, muchas veces la fiscalización y verificación de los postores no es la más idónea, facilitando los medios para que se realicen actos ilícitos en contra del Estado. Chávez R. manifestó: que el problema de contratar de forma directa en una situación de emergencia es que se genera corrupción, ya que no existen los filtros necesarios para determinar si con el que se contrata es el más idóneo para cumplir de forma efectiva con la prestación requerida. Cadenillas A. manifestó: que la contratación directa no contribuye de manera significativa en los delitos de corrupción, ya que es una modalidad de carácter excepcional que solo se usa en situaciones de emergencia sea de suma urgencia la

obtención de algún recurso. Cárdenas L. manifestó: que la contratación directa en situaciones de emergencia al ser de carácter excepcional, si contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, debido a que exonerar de proceso de selección, impide que el proceso de contratación se realice de forma eficiente, ya que existe una situación de urgencia que impide que se realice una buena fiscalización y supervisión. Becerra C. manifestó: El poder contratar de forma directa por situación de emergencia y sin tener que realizar el procedimiento de selección, facilita al proveedor concertar con los funcionarios a cargo de la contratación para cometer actos en beneficio mutuo.

**Según los resultados** obtenidos de la primera pregunta sobre si la modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en el delito de corrupción de funcionarios, por parte de 2 entrevistados de los 9 en total, afirmaron que la modalidad de contratación directa no contribuye de manera significativa en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, ya que al ser esta de carácter excepcional solo se realizan en situaciones de emergencia que son por determinados periodos y que a diferencia de las otras modalidades de contratación que se realizan por periodos más largos no existe demasiada incidencia en delitos de corrupción por contratos directos. Por otro lado 7 de los 9 entrevistados afirman que la modalidad de contratación directa, si contribuye en la comisión de actos de corrupción, esto debido que al contratar de forma directa en una situación de emergencia permite exonerar el proceso de selección, facilitando en actuar malicioso de los funcionarios encargados de realizar la contratación pública, pudiendo llegar a acuerdos con el proveedor para sacar provecho a este contrato.

**A la segunda pregunta,** ¿De qué manera, la falta de filtros respecto de los proveedores al contratar de forma directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción? Los resultados obtenidos son:

Romero V. manifestó que: La OSCE, para el caso de contratación directa solo exige a los proveedores como único requisito, el no estar impedidos legalmente, suspendidos o inhabilitados, es por ello que la falta de condiciones para realizar la contratación deja acceso libre para que los funcionarios y proveedores corruptos direccionen la contratación a su discreción, es así que media en ello intereses económicos particulares o favores que se manifiestan mediante pactos ilícitos o corrupción. García P. manifestó: No considera que la falta de fiscalización ocasione el problema, sino más bien la falta de tiempo para realizar procesos y procedimientos idóneos para la contratación. Fernández M. manifestó que: La

falta de filtros que permitan determinar la idoneidad del proveedor en una contratación directa por situación de emergencia, puede contribuir en actos ilícitos que propicien corrupción dentro de la administración, ya que la supervisión y fiscalización realizada por la OSCE, en una situación de emergencia no es la más idónea debido a la urgencia de los procedimientos, lo que limita realizar un buen filtro de los proveedores para asegurar la contratación mediante control y supervisión. Pereda S. manifestó que: No es que exista un problema en cuanto a la OSCE, el problema radica en los plazos que se establecen en una situación de emergencia, lo cual no permiten realizar un control previo de los proveedores y darles un correcto seguimiento en cuanto a la contratación. Molina M. manifestó: La falta de fiscalización influye en que se realicen actos de corrupción, debido a que si el OSCE, no realiza una correcta labor de supervisión o no cumple con su función de fiscalizador, genera que los actos de corrupción se evidencian de forma constante y repetida al interno de la Administración. Chávez R. manifestó: La función de la OSCE en las contrataciones que realiza el Estado es de suma importancia debido a su función de fiscalizar y controlar que se cumplan con los procedimientos establecidos por ley, de otra manera la carencia de esta función de supervisión puede aportar en la corrupción. Cadenillas A. manifestó: En cuanto a el filtro de los proveedores, la OSCE solo pide como requisitos el estar inscritos en el RNP al momento de contratar, en no estar inhabilitado o impedido para contratar con el Estado, lo cual sí puede conllevar a actos de corrupción, ya que si no se conoce a ciencia cierta si el proveedor es alguien experimentado o cuenta con un stock necesario para sanear la necesidad por la que se contrata. Es así que estos proveedores pueden llegar a acuerdos para sobrevaluar precios o brindar servicios de menor calidad al mismo precio de mercado, conllevando a que se afecte patrimonialmente al Estado, y teniendo que volver a contratar por lo mismo para sanear la primera compra. Cárdenas L. manifestó: Respecto a no contar con un buen filtro en relación al postor en una contratación directa, ante situación de emergencia permite que la corrupción se manifieste de forma constante, ya que, si el proveedor no es el más idóneo para brindar la prestación requerida, buscará maneras de beneficiarse de dicha situación de urgencia donde el Estado, no puede realizar una adecuada fiscalización, cometiendo actos ilícitos en beneficio propio. Becerra C. manifestó que: Respecto del escaso filtro de los proveedores, el OSCE sólo exige como requisito que los proveedores estén inscritos en el RNP al momento de contratar, en no estar impedidos o suspendidos de contratar con el Estado, lo que facilita que se contrate con proveedores menos idóneos, dando la facilidad de falsear información o crear empresas falsas para poder así ser elegidos como aptos para

realizar el contrato, y ya que no se realiza un seguimiento adecuado al proveedor de forma anticipada, no se sabe si es el mejor para relacionarse contractualmente con el Estado.

**Según los resultados** obtenidos de la segunda pregunta sobre si la falta de fiscalización de la OSCE, en la contratación directa contribuye en la comisión de delitos de corrupción, 2 de los 9 entrevistados afirman que no existe un problema en cuanto a los filtros que realiza la entidad de la OSCE, es así que los plazos cortos que establece la ley para contratar en situación de emergencia es lo que contribuye en la corrupción en las contrataciones directas. Asimismo 7 de los 9 entrevistados afirman que la falta de fiscalización afecta en el desarrollo de la contratación, siendo así que contribuye a que los índices de corrupción se eleven debido a la accesibilidad de los medios para cometer actos ilícitos en beneficio propio, ya que si no existe fiscalización previa de los proveedores estos pueden falsear información relevante o brindar información a medias que muchas veces perjudica el correcto desarrollo de la prestación que se requiere.

**Para el objetivo específico 1:** ¿Analizar de qué manera, la exoneración de proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión?

**A la tercera pregunta,** ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple? Los resultados obtenidos son:

Romero V. manifestó: Ante situaciones de emergencia, la ley de contrataciones y su reglamento facilitan la compra de bienes o servicios con la finalidad de atender a la población, facultando los contratos directos, solo cuando sea “estrictamente necesario”. Esta condición sumada a la inmediatez propia de las situaciones de emergencia permiten direccionar a la contratación a proveedores a cambio de un beneficio, no solo por la eliminación de proceso de selección, sino por lo subjetivo del “estado de necesidad” ¿Quién determina qué es lo estrictamente necesario?, ahí es donde los funcionarios se coluden para eliminar todo tipo de barreras en la entidad. García P. manifestó que: La exoneración de proceso de selección, contribuye con el delito de colusión simple, porque las situaciones que necesitan atender sin dilación de tiempo y es por ello que no pasan por todos los filtros ni evaluaciones, ya que la premura de la situación misma lo ocasiona. Fernández M. manifestó que: El delito de colusión simple, es cometido con la intención del agente por defraudar al Estado, es así que

el acto de planificar o concertar con un tercero con la intención de sacar provecho de una contratación directa, usando la situación de emergencia como medio que facilite su actuar, si contribuye en los delitos de corrupción cometidos por funcionarios. Barba S. manifestó que: El funcionario a cargo de la contratación (miembro del área usuaria) es quien podrá sin necesidad de procesos de selección incidir en el proceso de contratación del proveedor interesado, previa concertación. Es ahí donde se configuran los elementos de la colusión, y la falta de condiciones para seleccionar proveedores, para determinar que es necesario o no para la entidad, así como la inmediatez generan un ambiente perfecto para la colusión simple. Molina M. manifestó: El exonerar el proceso de selección de proveedores, permite que se realicen actos de corrupción como es el caso de colusión simple, donde uno de los postores se pondrá de acuerdo con los funcionarios encargados de la contratación y de esta manera salir elegidos para contratar con el Estado, ya que al no existir proceso de selección o pluralidad de ofertas se contratará de forma apresurada sin verificar si el proveedor cumple o no con los estándares de calidad requeridos. Chávez R. manifestó: Que el problema de contratar de forma directa en una situación de emergencia es que se genera corrupción, ya que el exonerar de proceso de selección brinda un escenario idóneo para que se realicen acuerdos entre el tercero que quiere ser elegido como proveedor y el funcionario de la entidad, teniendo como único fin el defraudar al Estado. Cadenillas A. manifestó: Respecto al delito de colusión, la situación de emergencia es el factor que puede ocasionar la comisión de este delito, es así que la exoneración del proceso de selección, es una consecuencia de la situación de emergencia que causa necesidad de carácter urgente, que obliga al estado a eliminar un procedimiento del proceso de contratación, permitiendo que funcionarios maliciosos busquen beneficiarse mediante pactos ilícitos con terceros y obtener incentivos mutuos. Cárdenas L. manifestó: Que el exonerar el proceso de selección para posteriormente contratar de forma directa en una situación de emergencia contribuye con el delito de colusión, debido a que no existe una correcta fiscalización por parte del Estado, lo que facilita los medios para que el funcionario a cargo de la contratación concierte con el proveedor para así defraudar al Estado. Becerra C. manifestó: El delito de colusión en situación de emergencia, se puede ver como el reflejo de exonerar el procedimiento de selección de postores, ya que, al no existir pluralidad de ofertas, se tiene más facilidad de realizar actos en beneficio propio.

**Según los resultados** obtenidos de la tercera pregunta, sobre si la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en

la comisión del delito de colusión simple, por parte del total de 9 entrevistados, afirman que exonerar del proceso de selección para luego contratar de forma directa si contribuye en la comisión del delito de colusión simple, debido a que exonerar de proceso de selección permite un acercamiento entre el postor y el funcionario encargado de realizar la contratación para realizar pactos ilícitos con la finalidad de defraudar al Estado y sacar provecho propio o de tercero.

**A la cuarta pregunta,** ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión de delitos de colusión agravada? Los resultados obtenidos son:

Romero V. manifestó que: Para que se configure la colusión agravada debe de acreditarse la defraudación patrimonial real y efectiva al Estado, no solo basta con la concertación, sino que debe de existir un perjuicio efectivo. Permitir la contratación directa puede acarrear que el control de la ejecución sea deficiente o nula, por ejemplo, entrega de adelantos, no imponer penalidades, calidades inferiores, etc., lo cual podría demostrar el perjuicio patrimonial, previa pericia contable. García P. manifestó que: Si contribuye en el delito de colusión agravada ya que existe una alta posibilidad de que se otorgar una buena pro ilícita, a proveedores que no han sido correctamente evaluados. Fernández M. manifestó que: El delito de colusión agravada, puede ser consecuencia de exonerar el proceso de selección en una situación de emergencia, es debido a esto que se genera un ambiente adecuado para que el funcionario y proveedor acuerden y defrauden patrimonialmente al Estado, lo cual se podrá manifestar donde exista un perjuicio patrimonial al Estado. Barba S. manifestó que: Para que se configure el delito de colusión agravada es necesario que exista un perjuicio patrimonial al Estado, es por ello que si en una contratación directa existen indicios de que se haya defraudado al Estado, es necesario probar este perjuicio para poder decir que nos encontramos frente a un delito de colusión agravada, ya que de lo contrario no se podrá tipificar como tal ya que es necesario que se cumpla con el supuesto penal de defraudación patrimonial. Molina M. manifestó: La colusión agravada, al ser un delito que requiere que se haya defraudado patrimonialmente al Estado, para que se pueda demostrar que el supuesto se haya puesto en marcha en una contratación directa, es necesario analizar la ejecución de la obra, servicio y prestación de bienes para así determinar si existió o no un daño económico al Estado. Chávez R. manifestó: La defraudación patrimonial en el delito de colusión agravada es el supuesto que permite determinar si se ha cometido o no el delito,

es por ello que para poder establecer que se ha cometido este ilícito en una contratación directa que exonera proceso de selección, es necesario que se pruebe el perjuicio patrimonial al Estado, lo cual se puede realizar mediante un examen pericial de la ejecución del servicio y determinar si se ha cumplido o no con los parámetros de calidad y precio. Cadenillas A. manifestó: Las situaciones de emergencia facilitan la comisión del delito de colusión agravada, ya que permiten a los funcionarios y terceros tener un acercamiento que los faculta a llegar a acuerdos para influir en los resultados de una contratación directa, es así que el delito de colusión agravada se realizará cuando los agentes hayan obtenido el benéfico patrimonial a costa del Estado. Cárdenas L. manifestó: El delito de colusión agravada, será cometido por el funcionario o servidor público que interviene de forma directa o indirecta por razón de su cargo en las contrataciones públicas, causando daño patrimonial y defraudando al Estado. Becerra C. manifestó: Que el exonerar el proceso de selección en una situación de emergencia si contribuye con el delito de colusión agravada, debido a que este delito se evidencia mediante la defraudación patrimonial al Estado, lo cual se realiza mediante concierto entre funcionario y proveedor.

**Según los resultados** obtenidos de la cuarta pregunta, sobre si la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión agravada, por parte del total de 9 entrevistados, afirman que exonerar del proceso de selección para luego contratar de forma directa si contribuye en la comisión del delito de colusión agravada, pero que a diferencia del delito de colusión simple, para que este se haga efectivo es necesario que se demuestre la defraudación patrimonial al Estado, lo cual se puede realizar mediante exámenes y pericias de los bienes o servicios obtenidos por contratación directa y así demostrar que se ha causado un daño al fisco del Estado.

**Para el objetivo específico 2:** ¿Determinar de qué manera, la exoneración de proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de Negociación Incompatible?

**A la quinta pregunta,** ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de Negociación Incompatible? Los resultados obtenidos son:



Romero V. manifestó que: Eliminar el proceso de selección en una contratación pública, si facilita la consumación del delito de Negociación Incompatible, ya que permite al funcionario en virtud de su cargo poder realizar actos que benefician a terceros en la obtención de la buena pro o contrato con el Estado. García P. manifestó que: Las situaciones de emergencia permiten contratar de forma extraordinaria, lo cual dificulta al organismo del Estado, supervisar, fiscalizar y controlar el cómo se realizan los procedimientos de contratación, dando cabida a que los contratos se realicen en virtud a actos ilícitos donde el agente se interese en provecho propio o de tercero, y mediante el uso de su cargo, favorezca a terceros a cambio de algún incentivo. Fernández M. manifestó que: El delito de Negociación Incompatible permite que un funcionario público se interese en una contratación pública, usando su cargo para beneficiarse o a tercero, es por ello que este delito si es factible a ser cometido en las contrataciones que exoneran el proceso de selección. Barba S. manifestó que: Declarar una situación de emergencia para luego contratar de forma directa exonerando el proceso de selección si contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible, ya que permite al funcionario encargado de la contratación intervenir en función de su cargo para beneficiar a tercero en la obtención del contrato público. Molina M. manifestó que: La situación de emergencia donde se contrata de forma directa exonerando el proceso de selección si contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible, ya que da las facilidades al funcionario para que intervenga en virtud de su cargo para sacar algún beneficio propio o de tercero. Chávez R. manifestó: La negociación incompatible, es un delito en el cual el funcionario usa el poder de su cargo para intervenir en el proceso de un contrato público, es por ello que este delito es cometido en las contrataciones directas cuando el funcionario favorece en la obtención de la buena pro de un tercero, usando su cargo e influencia para ello, es así que si contribuye en la corrupción el exonerar de proceso de selección ya que limita algunos filtros del Estado para evitar situaciones de corrupción. Cadenillas A. manifestó: Contratar de forma directa exonerando el proceso de selección en situación de emergencia, facilita que los funcionarios corruptos y terceros se interesen por sacar provecho del Estado de forma ilícita, es así que el delito de negociación incompatible se comete cuando el funcionario usa el poder o influencia de su cargo para favorecer a tercero en un proceso de contratación. Cárdenas L. manifestó: El delito de negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo, se evidencia en las contrataciones directas que exoneran el proceso de selección, cuando el funcionario usando su cargo realiza actos de simulación para poder extender el plazo de emergencia,

falseando información al respecto, todo con intención de seguir aprovechando la situación necesidad y urgencia. Becerra C. manifestó: Aprovecharse indebidamente del cargo, para intervenir en el proceso de contratación y así beneficiar a terceros, se evidencia en los contratos exonerados de proceso de selección, cuando muchas veces se contrata con un proveedor que no cumple con los estándares de calidad necesarios para prestar el servicio, dando indicios que la obtención del contrato no se realizó de forma adecuada y usando todos los filtros.

**Según los resultados** obtenidos de la quinta pregunta sobre si la exoneración del proceso de selección en situaciones de emergencia contribuye en el delito de negociación incompatible, por parte de 9 de los entrevistados totales, afirman que el exonerar de proceso de selección si contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible, ya que permite al funcionario encargado de la contratación interesarse, de forma directa o indirecta o por actos simulados en los contratos del Estado e intervenir en ello por razones de su cargo.

**A la sexta pregunta,** ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de cohecho pasivo propio? Los resultados obtenidos son:

Romero V. manifestó que: Dicho delito no podría configurarse, ya que en el cohecho pasivo propio el funcionario público no cumple con las funciones competentes a su cargo. La exoneración del proceso de selección les permite cometer el acto de corrupción sin necesidad de faltar a sus funciones. García P. manifestó que: Que los procesos sin control exhaustivo se prestan a que las autoridades realicen actos ilícitos, no hay control, pueden hacer arreglos, recomendar a proveedores con otras intenciones. El proveedor también hará propuestas ilícitas. Fernández M. manifestó que: El delito de cohecho pasivo propio que regula el código penal establece que el funcionario público que acepte o reciba donativo ,promesa o cualquier incentivo para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones o que las acepta en consecuencia de faltar a ellas estará incurriendo en el supuesto de hecho de cohecho pasivo propio, es por ello que partiendo de esta premisa la exoneración del proceso de selección para luego contratar de forma directa no configura dentro de los parámetros del delito de cohecho pasivo propio, ya que la exoneración del proceso de selección se da a raíz de una declaratoria de situación de emergencia. Barba S. manifestó que: Para que se configure el delito de cohecho pasivo propio es necesario que el funcionario o servidor público acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otro tipo de ventaja realizar

un acto que omita o realice un acto en violación de sus obligaciones. Partiendo de lo explicado se puede entender que el delito antes citado, la exoneración del proceso de selección no contribuye en la comisión del delito de cohecho pasivo propio, ya que el exonerar el proceso de selección se realiza a partir de una declaratoria de emergencia, lo cual no configura dentro del marco de alguno de los supuestos del delito antes mencionado. Molina M. manifestó: Una contratación directa por situación de emergencia donde se exonere el proceso de selección no contribuye con la comisión del delito de cohecho pasivo propio, ya que este delito establece supuestos específicos donde es necesario que el funcionario acepte o reciba donativo para realizar u omitir alguna de sus funciones, pero no establece de forma detallada a qué cargo o función, a diferencia de otros delitos, como el de colusión o negociación incompatible. Chávez R. manifestó: El delito de cohecho pasivo propio dentro de una contratación directa donde se ha exonerado el proceso de selección por situación de emergencia no puede ser configurado dentro del marco legal, ya que para el delito donde el funcionario interviene en la contratación por razón de su cargo o función se tiene el art. 399 que establece de forma clara el delito de negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo por parte del funcionario, lo cual no lo establece el de cohecho. Cadenillas A. manifestó: La exoneración del proceso de selección, en una contratación directa por situación de emergencia si contribuye en el delito de cohecho pasivo propio, debido a que este delito se manifiesta cuando el funcionario recibe un donativo para omitir una de sus funciones y así de esta manera favorecer al tercero en la obtención de un beneficio a costa de aquella acción por parte del funcionario. Cárdenas L. manifestó: El delito de cohecho pasivo propio, permite que un funcionario reciba o acepte un donativo para Realizar u omitir un acto que sea de su competencia u obligación, es por ello que la exoneración del proceso de selección si contribuye a que el funcionario tenga las facilidades de cometer este delito, recibiendo algún incentivo externo para actuar en favor de un tercero. Becerra C. manifestó: Que el exonerar el proceso de selección en una situación de emergencia no contribuye en la comisión del delito de cohecho pasivo propio, ya que la exoneración del proceso de selección se realiza por la situación de emergencia y no debido a acción u omisión de alguna función por parte del funcionario o servidor público.

**Según los resultados** obtenidos de la sexta pregunta, respecto de que si la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de cohecho pasivo propio, por parte de 3 entrevistados de los 9 en total, afirmaron que la exoneración del proceso de selección en una contratación

directa por situación de emergencia si contribuye en la comisión del delito de cohecho pasivo propio, debido a que permite a que terceros influencien a los funcionarios para que ejecuten o no alguna acción en beneficio del tercero. Por otro lado 6 de los 9 entrevistados afirmaron que la exoneración de proceso de selección no contribuye en la comisión del delito de cohecho pasivo propio, no configura dentro del supuesto causal que contribuya en la comisión del delito de corrupción de funcionarios en las contrataciones directas, ya que este no interviene de forma inmediata en razón de su cargo para favorecer al tercero en la obtención de la obra pública.

**A la séptima pregunta** ¿Cuál cree usted, frente a esta problemática de la corrupción en las contrataciones Estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa para así prevenir actos de corrupción? Los resultados obtenidos son:

Romero V. manifestó que: El grado de discrecionalidad que se le otorga a los funcionarios públicos ante situaciones de emergencia, propician la aparición de actos de corrupción, a pesar de la inmediatez con la que se debe de actuar las entidades ante situaciones de emergencia, siendo necesario que el marco normativo establezca parámetros para decidir cuáles son los bienes y servicios necesarios en estas situaciones, así como los mecanismos que permitan hacer seguimiento a los proveedores. García P. manifestó que: La contratación directa debería de pasar por todos los filtros, solamente que, acortando los plazos, con personal contratado especialmente para esa situación, que trabajen en horarios que permitan cubrir las 24 horas y siete días de la semana, realizando convocatorias de 48 horas y todo el proceso en un plazo que no supere los 3 días. Fernández M. manifestó que: La problemática de la corrupción es la falta de personal competente y especializado para realizar contratos públicos, además de la falta de recursos técnicos de las entidades del Estado. Es por ello que se podría evitar los actos de corrupción, si se cuenta con mejores especialistas y organismos de control que supervisión y den seguimiento a la ejecución del contrato. Barba S. manifestó que: El contratar de forma directa es una de las causas que pueden dar cabida a actos de corrupción, debido a que si bien la finalidad de la misma es sanear un problema de manera inmediata, no existen los mecanismos necesarios que permitan supervisar y controlar de forma adecuada el proceso de contratación, por lo cual la corrupción florece a consecuencia de que propicia un ambiente y medios idóneos para que los funcionarios corruptos lleguen a acuerdos con terceros para sacar provecho de la

situación. Por otro lado, este problema se podría solucionar con una mejor regularización de la contratación directa, dándole más énfasis a los proveedores y su calidad como tales para evitar a posteriori daños al Estado. Molina M. manifestó: La corrupción en las contrataciones directas se da como consecuencia de eliminar el proceso de selección de postores, ya que el proceso al no cumplir con el principio de publicidad y pluralidad de ofertas reduce o limita con quien contratar, de esta forma generando que se cometan mayores actos ilícitos. Por ello para combatir la corrupción es necesario que el OSCE, intervenga de manera efectiva en la contratación de manera previa fiscalizando a los proveedores. Chávez R. manifestó: La corrupción en las situaciones donde exista emergencia, se debe a que los plazos para sanear la situación y a la urgencia de la misma no permiten al Estado realizar su labor de control y fiscalizador de forma eficaz, lo cual repercute en corrupción, es por ello que la contratación directa debería de tener mejores filtros en cuanto a los proveedores para así evitar que se cometan actos ilícitos en perjuicio del Estado. Cadenillas A. manifestó: El problema de contratar de forma directa por situación de emergencia, es la necesidad de extrema urgencia, lo cual es un factor importante que ayuda a la proliferación de la corrupción. Es por ello que, para evitar dichos problemas, el Estado debería de realizar planificación y medidas anticipadas para verificar la idoneidad del proveedor ante determinada emergencia. Cárdenas L. manifestó: La corrupción en los contratos estatales se debe a la falta de ética y educación cívica de los funcionarios y participantes, lo cual genera que estos actos ilícitos se mantengan en el tiempo. Asimismo, es necesario que el Estado realice una mejor fiscalización de los participantes en los contratos públicos. Becerra C. manifestó: La corrupción en los contratos de estado, se debe a que no se están usando bien los filtros para elegir a los funcionarios que entran al cargo público y que lo único que buscan es beneficiarse, asimismo es necesario que la contratación directa tenga mejores filtros en cuanto a la selección de proveedores para prevenir la corrupción.

**Según los resultados** obtenidos de la séptima pregunta, la cual indica si la modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en el delito de corrupción de funcionarios y de qué manera se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa para prevenir y evitar actos de corrupción, por parte de 5 de los 9 entrevistados, afirman que la corrupción es causada por la falta de filtros en la contratación directa, lo que permite que se cometan actos ilícitos debido al escaso control del Estado, asimismo manifiestan que estos problemas de contratar en situaciones de emergencia pueden evitarse mediante planificación y prevención de las situaciones de

emergencia lo que ayudaría a realizar un mejor control del proceso de contratación y erradicar la corrupción. Por otro lado 4 de los 9 entrevistados afirman que la corrupción es causada por la falta de personal competente y calificado para realizar la contratación, así mismo los plazos son demasiado cortos para poder realizar un correcto control y fiscalización, lo cual se suma a la falta de ética y profesionalismo de los funcionarios públicos, contribuye en la corrupción. Asimismo, se podría regular de forma más efectiva la contratación directa para evitar la corrupción, dando mayor prioridad a los filtros previos respecto los proveedores para así determinar su aptitud para contratar con el Estado.

### **Análisis Documental**

En el presente trabajo de investigación, se realizará el análisis documental de instrumentos legales, que permitan determinar de qué manera la modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en los delitos de corrupción de funcionarios.

**Se analizó, el proyecto de ley N°3425-2018 del Congreso de la República**, la cual tiene como objeto incorporar como agravantes de los delitos que cometen los funcionarios públicos durante situaciones de emergencia, entre ellos el delito de colusión simple y agravado, regulado en el art. 384 del CP, prescribiendo así como agravante del mencionado delito si el funcionario o servidor público durante una situación de emergencia, interviene directa o indirectamente usando su cargo, cualquier etapa de alguna contratación pública y con intención de defraudar al Estado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de 4 ni mayor de 7 años y en cuanto al delito de colusión agravada, prescribe que si el funcionario defraudo patrimonialmente al Estado aprovechando la situación de urgencia, este será reprimido con una pena privativa de libertad entre siete y 16 años. Como se aprecia en este proyecto de ley, considera que es necesario regular de forma más drástica el delito de colusión de funcionarios, durante las situaciones de emergencia, es así que contempla un supuesto más de agravante para los delitos cometidos por funcionarios ante situaciones de urgencia , ya que los delitos de corrupción en dichas situaciones de urgencia, , impide al Estado realizar su función fiscalizadora de forma eficiente, lo cual conlleva a que se generen espacios de impunidad dentro de la Administración.

**El EXP.N°51-08 de la Primera Sala Penal Liquidadora** de la Corte Superior De Justicia De Lima, en la parte de la imputación penal, hace mención al Decreto Supremo N° 021-2003-ED, mediante el cual el Ministerio de Educación declaró en emergencia el sistema

educativo durante el periodo 2003-2004, para la ejecución de obras, entre las cuales se encontraban cuatro instituciones que realizaron obras de forma irregular, infringiendo las normas de contrataciones y su reglamento. Es así que se asignaron obras de forma irregular a las empresas contratista “Ariana SAC, Contratistas Generales EIRL y la empresa Inversiones Libra”, a quienes se canceló la totalidad de la obra a pesar de que esta no había concluido, causando un daño patrimonial al Estado de S/184,029.71 soles. Es de este modo que en este expediente se analiza como un funcionario de la UGEL, en virtud de su cargo y aprovechando la situación de emergencia, firmó ordenes de servicio concertando con terceros para favorecerlos en las contrataciones públicas. Podemos apreciar del presente texto legal, es que el declarar una situación de emergencia para contratar de forma directa, contribuye a la formación del delito de colusión entre el funcionario a cargo de la contratación y el tercero que quiere obtener dicho contrato, ya que la situación de Emergencia facilita el actuar ilícito de las partes involucradas debido a que no existe un control adecuado por parte del Estado.

**Consiguientemente, se analizó la Casación N.º 23-2016 de ICA**, donde se discute sobre la indebida declaración del proceso de exoneración por situación de emergencia y la cancelación de la licitación pública N°13-2011-GRA-SEDE CENTRAL, ya que el 29 de noviembre del 2011 se convocó a proceso de licitación Pública para la adquisición de maquinarias y equipos mecánicos. Es así que pese a existir este proceso de licitación el gerente general del gobierno regional de Ayacucho, Tony Oswaldo Hinojosa Vivanco, mediante oficio N.º 0938-2011-GRA/PRES-GG del 12 de diciembre del 2011 solicitó ante el consejero delegado, que se determine una situación de emergencia para la atención vial de la región Ayacucho, mediante acuerdo regional N° 1009-2011 del 20 de diciembre se declara situación de emergencia. Es así que la fiscalía imputa simulación de la situación de emergencia, para de esa forma convocar de forma irregular a un proceso de exoneración por la suma de S/. 20,000.000.00 millones de soles generando la cancelación de la licitación pública e incurriendo en el delito de Negociación Incompatible favoreciendo a terceros al eliminar el proceso regular de contratación para dicha situación. En este caso se puede apreciar cómo el funcionario público en virtud de su posición y cargo declaró una situación de emergencia para poder contratar de forma directa con un tercero, cancelando el proceso de licitación pública N°13-2011.

#### **IV. DISCUSIÓN**

**Con relación al objetivo general** que es “Determinar de qué manera la contratación directa del Estado contribuye a la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”.

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que los especialistas en su mayoría consideran que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia si contribuye en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, ya que la exoneración del proceso de selección, sumada a la urgencia e inmediatez de la contratación permiten la formación de pactos ilícitos por parte de funcionarios poco éticos y terceros con intención de perjudicar al Estado. Es así que los especialistas entrevistados consideran que la contratación directa genera un ambiente ideal donde el funcionario y tercero interesado pueden llegar a acuerdos para beneficiarse a costa de la Entidad, aprovechando que existe un menor control y fiscalización durante estos periodos de urgencia. Apoyando la postura de la mayoría de los entrevistados, se evidencia que la contratación directa que se establece en la Ley N° 30225, en su art. 27 inciso b), si contribuye en la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, debido a que la mayoría estableció que exonerar el proceso de selección si contribuye en los delitos de corrupción, ya que facilita el concierto entre el tercero y el funcionario público encargado de la contratación para poder defraudar al Estado y que la falta de filtros durante estos periodos de emergencia ayudan a el incremento de la corrupción. Asimismo, la mayoría de los entrevistados coinciden en que, el escaso control y fiscalización realizado por la OSCE, facilita a la corrupción administrativa debido a que permite a los proveedores y funcionarios tener acercamientos que les permita realizar acuerdos con intenciones de realizar actos ilícitos.

**Con relación al objetivo específico 1:** Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

De los resultados obtenidos por los entrevistados, se tiene que la mayoría de ellos si consideran que el delito de colusión simple y agravada que prescribe el código penal en su art. 384, puede ser cometida en mayor incidencia dentro de una contratación directa que exonera el proceso de selección ya que sumado a la situación de urgencia, esto crea un ambiente idóneo para que se cometan delitos donde el funcionario y el tercero se reúnan y pacten en contra del Estado. Por otro lado gran parte de los entrevistados manifestaron que



para que el delito de colusión simple se manifieste sólo es necesaria que se cumplan con los supuestos establecidos en la ley, los cuales son los de la intervención del funcionario por razón de su cargo de forma directa o indirecta, sobre cualquier etapa de cualquier modalidad de contratación y concierta con terceros con la finalidad de defraudar al Estado estará incurriendo en el delito, sin importar que aún no se haya realizado la acción de defraudación patrimonial. Por otro lado la mayoría de los entrevistados concluyeron de forma similar, al indicar que para que se configure el delito de colusión agravada es necesario que exista una defraudación patrimonial, que para lo cual es necesario que si el bien o servicio prestado durante esta situación de emergencia es defectuoso, se puede tomar como indicio para determinar si existió o no defraudación patrimonial, sospecha que se puede corroborar con una pericia del bien o servicio prestado, y si este cumple con los estándares de calidad por los que se contrató. En este sentido se puede corroborar, que la mayoría de los entrevistados tienen opiniones similares, respecto a qué contratar de forma directa en situación de emergencia donde se exonera el proceso de selección, si contribuye en la comisión del delito de colusión simple y agravada, ya que en esta situación el Estado no puede realizar las mejores labores de fiscalización y control, lo que permite que se generen ambientes propicios para la proliferación de la corrupción.

A efectos de explicar de forma más detallada, la modalidad de contratación directa en situaciones de emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios, se tomó en cuenta, el EXP.N°51-08 de la Primera Sala Penal Liquidadora de la Corte Superior de Justicia de Lima, en la parte de la imputación penal, que hace mención al Decreto Supremo N° 021-2003-ED, mediante el cual el Ministerio de Educación declaró en emergencia el sistema educativo y que para la ejecución de obras se realizaron de forma irregular, infringiendo las normas de contrataciones y su reglamento, asimismo que se canceló la totalidad de la obra a pesar de que esta no había concluido, causando un daño patrimonial al Estado de S/184,029.71 soles e incurriendo en las causales del delito de colusión.

**Con relación al objetivo específico 2:** Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de Negociación Incompatible.

De los resultados obtenidos, se puede apreciar que los especialistas en su mayoría consideran que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia si contribuye en la comisión de delitos de negociación incompatible, ya que el exonerar de proceso de

selección para luego contratar directamente con un tercero en situación de emergencia permite al funcionario público intervenir en el proceso de contratación, en razón de la posición de su cargo con la intención de favorecerse o a tercero.

Por otro lado, existen opiniones distintas en cuanto a que, si el exonerar de proceso de selección contribuye en el delito de cohecho pasivo propio, a lo que la mayoría de los especialistas consideran que no configura dentro del supuesto jurídico que permita que la corrupción de funcionarios dentro de las contrataciones incremente, debido a que en el supuesto de cohecho el agente no interviene de forma inmediata en razón de su cargo para favorecer al tercero en la obtención de la obra pública. Es de esta manera que considero que lo que establece la mayoría es lo correcto ya que el delito antes señalado no puede tipificarse dentro de las contrataciones ya que no existe vínculo del funcionario que lo permita realizar acuerdos para defraudar o mucho menos afectar patrimonialmente al Estado.

Asimismo, la mayoría cree que la causa de que exista corrupción en las contrataciones directas en situación de emergencia, se debe a la falta de ética de los funcionarios públicos encargados de la contratación, también se debe a la falta de fiscalización adecuada por parte de la OSCE y que los plazos al ser demasiado cortos impiden un correcto proceso de contratación, lo que dificulta contratar con proveedores idóneos. Por otro lado, también explican que la forma en la que el Estado debería actuar en estas situaciones para evitar estas actuaciones corruptas, es la contratación de personal altamente capacitado y que se implementen los recursos y herramientas para prever estas situaciones de emergencia. Por lo expuesto estoy de acuerdo con la postura de la mayoría, debido a que es necesario que el estado cree políticas de gestión más adecuadas a la situación de emergencia para así de esta manera cuando ocurra alguno de los supuestos, poder contar con el equipo y personal para realizar la contratación y sanear la situación de forma eficiente y rápida.

Es necesario explicar de forma más detallada, como la modalidad de contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en el delito de negociación incompatible para lo que, se tomó en cuenta, la Casación N° 23-2016 de ICA, de la Sala Penal Permanente de la Corte Superior de Justicia de la República. Donde la fiscalía imputa simulación de la situación de emergencia, para de esa forma convocar de forma irregular a un proceso de exoneración por la suma de S/. 20,000.000.00 millones de soles generando la cancelación de la licitación pública e incurriendo en el delito de Negociación Incompatible para favorecer a terceros al eliminar el proceso regular de contratación.

## V. CONCLUSIONES

**Primero:** Se concluyó, que la modalidad de contratación directa del Estado, en situaciones de emergencia regulado en la ley 30225, si contribuye con el delito de corrupción de funcionarios, debido a que declarar una emergencia, para luego contratar de forma directa exonerando del proceso de selección, según lo establecido en el art. 27 inciso b), de la ley de contrataciones, genera un ambiente ideal que permite a los funcionarios y terceros interesados en la contratación, llegar a pactos ilícitos con la finalidad de sacar provecho a costa de defraudar al Estado. Por lo tanto, queda demostrado el supuesto jurídico general, conforme se ha detallado en las discusiones.

**Segundo:** Se ha analizado, que la exoneración de proceso de selección en una contratación directa por situación de emergencia que según establece la ley 30225, contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios regulado en el Art.384 del Código Penal, debido a que declarar una emergencia, para posterior a ello contratar de forma directa exonerando el proceso de selección, permite al funcionario encargado de realizar la contratación llegar a acuerdos ilícitos con terceros, con la finalidad de defraudar al económicamente al Estado. Es por ello que este delito se puede manifestar de forma simple, si el delito se consuma, pero no genera una afectación patrimonial al Estado, y por otro lado se manifestara de forma agravada, si el delito se consumó y existe una defraudación patrimonial al Estado. Por tanto, queda demostrado el supuesto específico 1, en el sentido que existe corrupción en las contrataciones directas, conforme se ha detallado en las discusiones.

**Tercero:** Se ha determinado que, exonerar el proceso de selección en una contratación directa por situación de emergencia según reglamenta la ley 30225 en su Art.27, Inciso b) si contribuye en la comisión del delito de Negociación Incompatible regulado en el Art.399 del Código Penal, debido a que contratar de forma directa exonerando el proceso de selección por causal de situación de emergencia crea un ambiente idóneo, donde no existe una adecuada fiscalización y control. De esta manera el funcionario se interesa respecto de la contratación, interviniendo usando su posición o cargo para influir en los resultados de la contratación, beneficiándose él mismo o terceros con su actuar ilícito. Por tanto, queda demostrado el supuesto específico 2, conforme se ha detallado en las discusiones.

## **VI. RECOMENDACIONES**

**Primero:** Se recomienda que la modalidad de contratación directa tenga mejores filtros respecto a los proveedores registrados en el RNP y así poder contratar con proveedores que sí cumplan con los requisitos mínimos para satisfacer las necesidades de contratar con el Estado y de esta manera no perjudicar a la población que se encuentra en situación de emergencia.

**Segundo:** Se recomienda que el Estado cree políticas de gestión más eficientes en relación a la contratación directa por situación de emergencia, y así de esta manera poder anticipar dichas situaciones e idear planes que permitan realizar un mejor control previo de los proveedores y de la calidad de los servicios que prestan.

**Tercero:** Se recomienda que se capacite de forma más idónea y que exista un mejor filtro respecto de los funcionarios públicos que trabajarán realizando las contrataciones estatales, para de este modo tratar de frenar la corrupción institucional, que impide el desarrollo del país.

## REFERENCIAS

- Arrollo, C. (2015). *Los primeros frutos en la lucha contra la corrupción en Costa Rica: condena en sede penal por delitos tipificados por la ley contra la corrupción*. Revista de Derecho Penal y Criminología. <https://search.proquest.com/docview/1831818164/1B7375D743304EB9PQ/2?accountid=37408>
- Acosta, R. (2015). *La adjudicación de los contratos en el sector público cubano*. Estudios De Derecho. <https://search.proquest.com/docview/1733144344?accountid=37408>
- Alvarado, D. (2018). *La implementación de una fiscalización previa como mecanismo de control para aprobar los decretos de urgencia en casos de contratación directa*. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/21850/Alvarado\\_DEA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/21850/Alvarado_DEA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Abreu, J. (2012). *Hypothesis, Method and Research Design*. Revisit International Journal of Good Conscience. [http://www.spentamexico.org/v7-n2/7\(2\)187-197.pdf](http://www.spentamexico.org/v7-n2/7(2)187-197.pdf)
- Bayefsky, F. (1990). *El principio de igualdad o no discriminación en el derecho internacional*. Human rights law journal. <http://www.corteidh.or.cr/tablas/r31086spa.pdf>
- Bautista, C. (2012). *El problema de la corrupción en América Latina y la incorporación de la ética para su solución*. Revista Espacios públicos. [https://eprints.ucm.es/22047/1/esppub\\_35\\_el\\_problema\\_de\\_corrpccion\\_en\\_AL.pdf](https://eprints.ucm.es/22047/1/esppub_35_el_problema_de_corrpccion_en_AL.pdf)
- Barrientos, C. (2015). *Los actos Preparatorios y Principio de Eficiencia de la Contratación Pública*. Universidad Nacional De San Cristóbal de Huamanga. <http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/804>
- Castilla, L. (2018). *La Corrupción y la Contratación Directa*. Pontificia Universidad Javeriana de Colombia. <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/40544/Trabajo%20de%20grado%20La%20corrupci%C3%B3n.pdf?sequence=7&isAllowed=y>
- Cazau, P. (2006). *Introducción a la investigación en ciencias sociales*. Recuperado de: <https://www.scribd.com/document/339811076/Cazau-2006-Capitulos-1-y-2-pdf>
- Casación N°23-2016 Ica. Corte suprema de justicia de la república. <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/b782438043894ac4b80ffeb286bd5fbb/CAS+23-2016+Ica.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b782438043894ac4b80ffeb286bd5fbb>

- Código penal peruano. *Título XVIII, delitos contra la Administración Pública*. Recuperado de: [http://spij.minjus.gob.pe/content/publicaciones\\_oficiales/img/CODIGOPENAL.pdf](http://spij.minjus.gob.pe/content/publicaciones_oficiales/img/CODIGOPENAL.pdf)
- Díaz, C. (2016). *El tipo de injusto de los delitos de colusión y negociación incompatible en el ordenamiento jurídico peruano*. Recuperado de: [https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/131865/1/DDPG\\_DiazCastilloI\\_Tipoinjustodelitoscolusion.pdf](https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/131865/1/DDPG_DiazCastilloI_Tipoinjustodelitoscolusion.pdf)
- Díaz, J. F. (2018). *Los procedimientos de emergencia en la contratación pública \**. *Foro Revista De Derecho*, (30), 107-118. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/2252080217?accountid=37408>
- El peruano (2018). *Decreto Supremo N° 019-2018-SA*. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-declara-en-emergencia-sanitaria-por-el-p-decreto-supremo-n-019-2018-sa-1681872-6/>
- Expediente N° 51-08. *Corte Superior de Justicia De Lima*. Recuperado de: [https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/bd1997804eaf65529ebdde6687f7e869/D\\_Exp\\_51\\_08\\_201211.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=bd1997804eaf65529ebdde6687f7e869](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/bd1997804eaf65529ebdde6687f7e869/D_Exp_51_08_201211.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=bd1997804eaf65529ebdde6687f7e869)
- Fernández, R. (2011). *Los vicios de la Contratación Publica en México*. *Revista de la facultad de derecho-Derecho PUCP*. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/viewFile/3085/3496>
- Farfán, M. (2016). *Calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre cohecho pasivo propio, en el expediente N°0006 2013-47-1201-JR-PE-01, del distrito judicial de Huánuco 2016*. Recuperado de: [http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1303/CALIDAD\\_FARFAN\\_MIO\\_OSCAR\\_OSWALDO.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1303/CALIDAD_FARFAN_MIO_OSCAR_OSWALDO.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Flores, G. (2014). *Filosofía de la corrupción*. Recuperado de: <http://www.librosperuanos.com/autores/articulo/00000002316/Filosofia-de-la-corrupcion>
- Gómez, P. (2014). *Corrupción y colusión: asuntos del sector empresarial en Colombia*. *Revista prolegómenos*. Recuperado de: <https://search.proquest.com/docview/1824696008/565A15EF53624AB7PQ/6?accountid=37408>
- Garcés, P. (2014). *La exoneración de los procesos de selección para la contratación estatal en la ley de contrataciones con el estado, decreto legislativo 1017 y su reglamento*. *Revista Derecho y Sociedad*. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/view/13227/13838>

- Gimeno, F. (2017). *Measures to prevent corruption and increase transparency in public procurement*. Revista de Estudios de la administración local y autonómica. Recuperado de: <https://search.proquest.com/docview/2002167548?accountid=37408>
- Garriga, C. (2017). “*Crimen corruptionis*”. *justicia y corrupción en la cultura del “ius commune”*. Revista complutense de historia de América. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.5209/RCHA.56725>
- Gonzales, C. (2011). *Extensión y tendencias de los delitos de corrupción, fiabilidad de los instrumentos de medición de la corrupción*. Revista de derecho penal y criminología. Recuperado de: <https://search.proquest.com/docview/1151777997?accountid=37408>
- Herrera, V. (2017). *Análisis de las contrataciones Publica en los Ministerios del Estado Peruano, año 2016*. Recuperado de: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/14581/Herrera\\_VLA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/14581/Herrera_VLA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hohman, M. (2015). *Robbling Their People Blind. Revisit U.S. News and world*. Recuperado de: <http://link.galegroup.com/apps/doc/A495565608/PPCJ?u=univcv&sid=PPCJ&xid=e6c3dc21>
- Huamán, R. (2015). *El bien jurídicamente protegido en el delito de colusión*. Gaceta Jurídica. Recuperado de: [http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a\\_20160308\\_04.pdf](http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20160308_04.pdf)
- Huamanchumo, H y Rodríguez J. (2015) *Metodología de la investigación científica en las organizaciones*, Lima-Perú, 1º ed. Editorial Summy.
- Hernández, Z. (2012). *Métodos de análisis de datos*. Recuperado de: [https://www.unirioja.es/cu/zehernan/docencia/MAD\\_710/Lib489791.pdf](https://www.unirioja.es/cu/zehernan/docencia/MAD_710/Lib489791.pdf)
- Hernández, D. (2012). *Estructura de las redes de corrupción en los procesos de selección de obras públicas en el sector Transportes y Comunicaciones entre los años 2005 y 2010*. Lima, PUCP. Recuperado de: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/657A0F017445AEFD052580D6006BB389/\\$FILE/HERNANDEZ\\_DIEZ\\_SANDRO.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/657A0F017445AEFD052580D6006BB389/$FILE/HERNANDEZ_DIEZ_SANDRO.pdf)
- IDEHPUCP. (2012). *Estudios críticos sobre los delitos de corrupción de funcionarios en Perú*. Recuperado de: <http://idehpucp.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2013/01/Libro-Anticorrupci%C3%B3n-1.pdf>
- Instituto de ciencias HEGEL. (2019). *La contratación directa en el Perú*. Recuperado de: <https://hegel.edu.pe/la-contratacion-directa-peru/>
- Instituto de democracia y derechos Humanos. (2012). *Enrumbando el camino “positiva sentencia del TC en materia de lucha contra la corrupción”*. Recuperado de: [http://idehpucp.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2012/07/mayo\\_2012\\_n12.pdf](http://idehpucp.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2012/07/mayo_2012_n12.pdf)

- López, S. (2017). *Autoría en los delitos de Corrupción de funcionarios en los juzgados Penales*. Lima Centro-2017. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24619/Michan%20LS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ley 30225, que regula las modalidades de contratación con el Estado. Recuperado de: <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/texto-unico-ordenado-de-la-ley-n-30225-ley-de-contratacion-decreto-supremo-n-082-2019-ef-1749200-1>
- Manuel Alberto Leyva Estupiñán, Larisbel, L. A., & Arlín Pérez Duharte. (2018). *Las negociaciones ilícitas como delito funcional. valoraciones dogmáticas y análisis comparado. Derecho Penal y Criminología*, 39(107), 133-153. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.18601/01210483.v39n107.06>
- Moscoso y Díaz. (2018). *Aspectos éticos en la investigación cualitativa con niños. Revista Latinoamérica de bioética*. Recuperado de: <https://revistas.unimilitar.edu.co/index.php/rlbi/article/view/2955/2816>
- Mujica, J., Melgar, S., & Trigos, N. Z. (2017). *Corrupción en gobiernos subnacionales en el Perú. un estudio desde el enfoque de la oportunidad delictiva. Elecciones*, 16(17), 45-76. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/2075727078?accountid=37408>
- Mendez, R. (2018). *Analysis of the new regulation of the minor contract law 9/2017, of 8 november, on public sector contracts. Revista De Estudios De La Administración Local y Autonómica*, (10) Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/2154595888?accountid=37408>
- Proyecto de ley N°3425. (2018). *Congreso de la Republica del Perú*. Recuperado de: [https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016\\_2021/Proyectos\\_de\\_Ley\\_y\\_de\\_Resoluciones\\_Legislativas/PL0342520180924.pdf](https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016_2021/Proyectos_de_Ley_y_de_Resoluciones_Legislativas/PL0342520180924.pdf)
- Presidencia de Consejo de Ministros. (2019). *Manual de pautas para gobiernos regionales y municipios en emergencia*. Recuperado de: <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2019/05/Pautas-emergencia.pdf>
- Ruiz, V. (2017). *Control interno y compras directas en el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre*. Recuperado de: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/9093/Ruiz\\_VA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/9093/Ruiz_VA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rojas, M. (2017). *Los delitos de corrupción de funcionarios, colusión artículo 384 del código penal y el estado de derecho en el Perú. Universidad Cesar Vallejo*. Recuperado de: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/14546/Rojas\\_MJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/14546/Rojas_MJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y)



- Scheller, D. y Silva S. (2017). *La corrupción en la contratación pública: operatividad, tipicidad, percepción, costos y beneficios*. Revista VIA IURIS, (Nº23). Pp. <https://www.redalyc.org/pdf/2739/273957284004.pdf>
- Sentencia del Tribunal Constitucional. *Expediente N.º 017-2011-PI/TC*. Recuperado de: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2012/00017-2011-AI.pdf>
- Subdirección de capacitación del OSCE. Capítulo 3 del módulo 3 “Exoneraciones”. Recuperado de: [http://www.osce.gob.pe/consucode/userfiles/image/m3\\_cap3.pdf](http://www.osce.gob.pe/consucode/userfiles/image/m3_cap3.pdf)
- Segura, D. F. C., & Santos, G. (2018). *La corrupción y la transparencia de las administraciones públicas: Un estudio empírico en territorios de paz en Colombia*. Revista de derecho. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.17533/udea.esde.v75n166a03>
- Soto, B. y Verdugo, M. (2008). *El acceso a la información pública como base para el control social y la protección del patrimonio público*. Revista de derecho Valparaíso. Recuperado de: <https://search.proquest.com/docview/211583454/E3EDCCD036BF4E44PQ/10?accountid=37408>
- Silvina, B. y Jesús, L. (2013). *Responsabilidad penal y administrativa de las personas jurídicas en delitos relacionados con la corrupción*. Recuperado de: <http://sia.eurosocial-ii.eu/files/docs/1400660079-E1.pdf>
- Salinas, R. (2009). *Delitos contra la Administración Pública*. Editorial Grilley. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/alexandercruz90475/ramiro-salinas-siccha>
- Thompson, F. (2018). *Theories of Institutional Corruption*. Annual Review of Political Science vol.21. Harvard University's DASH repository. Recuperado de: [https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/37093185/Theories\\_of\\_Institutional\\_Corruption-\\_corrected\\_pre\\_publication.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/37093185/Theories_of_Institutional_Corruption-_corrected_pre_publication.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Transparencia Internacional (2018). *Índice sobre corrupción deja a 16 países de América latina en rojo*. Revista de noticias France 24. Recuperado de: <https://www.france24.com/es/20180222-indice-corrupcion-america-latina-tranparencia>
- Torres, M. (2009). *La inconformidad, como medio de defensa legal, durante el proceso de licitación y contratación de la obra pública Federal*. UNAM-Mexico D.F. Recuperado de: [http://oreon.dgbiblio.unam.mx/F/8IX8QGP51BK2N77M3GPEF4445IASVAFXBIPX2BGSGCD34X8F48-17386?func=full-set-set&set\\_number=030129&set\\_entry=000001&format=999](http://oreon.dgbiblio.unam.mx/F/8IX8QGP51BK2N77M3GPEF4445IASVAFXBIPX2BGSGCD34X8F48-17386?func=full-set-set&set_number=030129&set_entry=000001&format=999)
- Vera y Ramos. (2018). *Tipos, métodos y estrategias de investigación científica*. Revista de investigación pensamiento acción. Recuperado de:

[http://www.imarpe.gob.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_model\\_a\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.gob.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_model_a_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)

Vargas, C. (2009). *La investigación aplicada, como forma de conocer realidades con evidencia científica*. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

## ANEXOS

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: JHIMY MARVIN DAVILA CULQUI

FACULTAD/ESCUELA: DERECHO

<b>TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN</b>	La modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018''
<b>PROBLEMA GENERAL</b>	¿De qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018?
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>Problema específico 1</b> ¿De qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado por situación de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios? <b>Problema específico 2</b> ¿De qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado por situación de emergencia, contribuye en la comisión del delito de Negociación Incompatible?
<b>SUPUESTO GENERAL</b>	La contratación directa del Estado en situación de emergencia, regulado en la ley 30225 Art.27 inciso b) contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios de manera significativa en Lima Norte 2018; puesto que, al exonerar de proceso de selección, se incrementa la comisión de los delitos de corrupción, esto debido a que facilita a los funcionarios públicos a actuar de forma desleal, poniéndose de acuerdo con terceros, buscando sacar beneficios a costa del Estado.
<b>SUPUESTOS ESPECÍFICOS</b>	<b>SUPUESTO ESPECÍFICO 1</b> La exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado, en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios de manera significativa, puesto que al momento de realizar la contratación directa, no se verifica la idoneidad del contratista , y por otro lado la ley exige que se regularicen después de 10 días de firmado el contrato y de haberse brindado el servicio, lo cual genera un

	<p>ambiente ideal que facilita el actuar corrupto de algunos funcionarios que conciertan con el terceros para defraudar al Estado..</p> <p><b>SUPUESTO ESPECÍFICO 2</b></p> <p>La exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de Negociación incompatible de manera significativa, puesto que al momento de realizar el contrato público, al no existir una fiscalización adecuada por parte del organismo de supervisiones con el Estado, facilita a los funcionarios públicos maliciosos intervengan en las contrataciones , ya que debido al rango y posición de su cargo intervengan con la intención de sacar provecho propio o beneficiar a terceros en la obtención de la buena pro del contrato público, lo cual conlleva a gastos innecesarios y retraso en la prestación del servicio debido a la falta de idoneidad del contratista.</p>
<b>OBJETIVO GENERAL</b>	<p>Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado, contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018.</p>
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<p><b>OBJETIVO ESPECÍFICO 1</b></p> <p>Analizar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.</p> <p><b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2</b></p> <p>Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado, contribuye en la comisión del delito de Negociación incompatible.</p>
<b>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<p><b>-Enfoque:</b> Cualitativo</p> <p><b>-Diseño:</b> Teoría Fundamentada</p> <p><b>-Tipo De Investigación:</b> Básica</p> <p><b>-Nivel De La Investigación:</b> Descriptivo, Correlacional y Analítico.</p>
<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>	<p><b>Población:</b> Lima Norte</p> <p><b>Muestra:</b> 3 abogados especialistas en Gestión Pública, 4 fiscales y 2 especialistas penales del Poder Judicial de Liam Norte.</p>

<b>CATEGORIZACIÓN</b>	<p><b><u>CATEGORIA 1:</u></b> Contratación directa</p> <p><b>Subcategoría 1:</b> Situación de emergencia</p> <p><b>Subcategoría 2:</b> Exoneración de proceso de selección</p> <p><b><u>CATEGORIA 2:</u></b> Corrupción de funcionarios</p> <p><b>Subcategoría 1:</b> Delito de colusión</p> <p><b>Subcategoría 2:</b> Delito de Negociación Incompatible</p>
<b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS</b>	<p><b>Técnica:</b> En entrevista y análisis documental</p> <p><b>Instrumento:</b> Guía de entrevista y la guía análisis documental</p>

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: VARGAS HUAMAN, ESAU  
 1.2. Cargo e institución donde labora: DIRECTOR Y ASesor DE TESIS, UCV  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUÍA DE ENTREVISTA  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Daniela Gálvez, Thelma, Jhonatan

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓		

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
-

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

94%

Lima, 18 DE JUNIO del 2019

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 31042321 Tel. 969415453

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: García Gutiérrez, Endir  
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente TC - UCV  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: .....

1.4. Autor(A) de Instrumento: .....

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

X

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90 %

Lima, 18 de junio del 2019

*[Firma]*  
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 29116305 Telf: —

### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos Nombres: Vallenama Mendoza Santiago Ruper  
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente UCV  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de entrevista  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: .....

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

II. ASPECTOS DE VALORACION														
CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

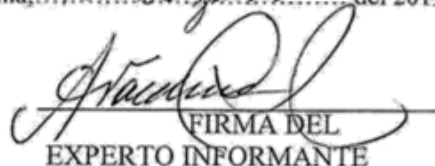
- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si  
 —

#### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90 %

Lima, 12 de junio del 2019

  
 FIRMA DEL  
 EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 22468403 Telf. 939104649



### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### XIII. DATOS GENERALES

13.1. Apellidos y Nombres: Rodriguez Figueroa Jorge  
 13.2. Cargo e institución donde labora: Docente y Asesor de tesis "UCV"  
 13.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de análisis documental  
 13.4. Autor(A) de Instrumento: Daniela Cullqui Jimenez

#### XIV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. PRESENTACIÓN	Responde a la formalidad de la investigación.											/		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											/		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											/		
4. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.											/		
5. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos											/		
6. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos											/		
7. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												/	

#### XV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

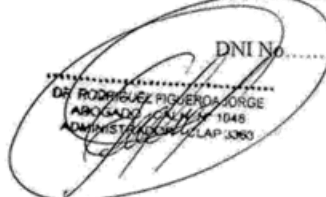
☒ Si  
☐ No

#### XVI. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

91 %

Lima... 29 de noviembre... del 2019

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No: ..... Telf: .....  
  
 DR. RODRIGUEZ FIGUEROA JORGE  
 ABOGADO CAL 1048  
 ADMINISTRACIÓN CAL 1063

### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres..... Rosas Job Prieto Chávez  
 1.2. Cargo e institución donde labora..... Universidad César Vallejo  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación..... Guía de análisis documental  
 1.4. Autor(A) de Instrumento..... Dorota Gálvez Trujillo, Clarissa

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. PRESENTACIÓN	Responde a la formalidad de la investigación.										✓			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											✓		
4. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.											✓		
5. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos											✓		
6. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos											✓		
7. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
-

#### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

92 %

Lima, ..... del 2019

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 98011298 etc.  
Dr. Rosas Job Prieto Chávez  
 Abogado CAS Nº 2486  
 Administrador

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres... *Dr. Enrique Luis Jaramillo*  
 1.2. Cargo e institución donde labora... *Universidad César Vallejo (docente)*  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación... *Guía de Análisis Documental*  
 1.4. Autor(A) de Instrumento... *Darío Chysy Jimmy Harón*

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. PRESENTACIÓN	Responde a la formalidad de la investigación.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
5. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
6. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos												✓	
7. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

95 %

Lima, *09.07.2019* del 2019

*[Firma]*  
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. .... Telf. *997 201314*  
*09911151*



ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

**GUIA DE ENTREVISTA**

Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a: Vanessa Romero Larrañaga

Cargo/profesión/grado académico: Jefa De Contratos / Abogada / Licenciada

Institución: Universidad de San Martín de Porres

**Objetivo general**

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

... Al tener permitido contratar directamente y sin necesidad de un procedimiento de selección, es mucho más fácil que los proveedores puedan tener acercamiento al área usuaria y tratar de influenciar sobre sus decisiones.

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el escaso control de fiscalización por parte de la OSCE, en la contratación directa que realiza el Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

... OSCE para el caso de contratación directa solo pide que los proveedores no se encuentren impedidos, suspendidos o inhabilitados... la falta de mayores condiciones para contratar deja una puerta abierta tanto para funcionarios como para proveedores, para direccionar la contratación a cambio de dinero a favor.



Objetivo específico 1

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

Ante situaciones de emergencia, la ley de contrataciones y su reglamento facilitan la compra de bienes o servicios con la finalidad de atender a la población, facultando contratos directos, solo cuando sea estrictamente necesario. Esta condición sumada a la inmediatez propia de las situaciones de emergencia permiten direccionar a la contratación a proveedores, a cambio de un beneficio, no solo por la eliminación del proceso de selección, sino por los privilegios del Estado de necesidad. Quien determina lo que es estrictamente necesario, ahí es donde los funcionarios se coluden para eliminar todo tipo de beneficio en la entidad.

4.- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

Para la configuración de la colusión agravada debe de acreditarse la depauperación patrimonial real y efectiva al Estado, no solo por la concertación, sino que debe existir un perjuicio efectivo. Por tanto, contratación directa puede acarrear que el control de la ejecución sea deficiente y pueda, por ejemplo, la entrega de adelantos, no imponer penalidades, cobros de intereses, etc., podría demostrar el perjuicio patrimonial, por vía financiera contable.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

Si, facilita la consumación del delito de negociación incompatible, ya que permite al funcionario en virtud de su cargo, poder realizar actos que benefician a terceros en la obtención de los bienes.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

Dicho delito no podría configurarse, ya que en el cohecho pasivo propio el funcionario público es un sujeto con funciones competentes u. en cargo. La exoneración del proceso de selección le permite cometer esta clase de corrupción sin necesidad de faltar a sus funciones.



8.- Desde su punto de vista, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa, que regula la ley 30225?

Para mí, el grado de discrecionalidad que se le otorga a los funcionarios públicos ante situaciones de emergencia, impide la aparición de actos de corrupción.  
A pesar de la inmediatez con la que deben actuar las entidades ante situaciones de emergencia es necesario que el marco normativo establezca parámetros para decidir cuáles son los bienes y servicios necesarios en estas situaciones, así como mecanismos que permitan hacer seguimiento a los proveedores.

  
G.S. PERU S.A.C.  
Vanessa Romero Larrañaga  
ABOGADA  
C.A.C. 9527



ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

GUIA DE ENTREVISTA

Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a: Daloma Garcia

Cargo/profesión/grado académico: Asit. legal / Abogada / Superior Univ.

Institución: Unife

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

Porque no existió un proceso de selección previo para evaluar a los posibles proveedores, se presta a que existan arreglos entre personal de la Entidad y los posibles proveedores. Se presta a que puedan haber "reuniones extraoficiales".

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el escaso control de fiscalización por parte de la OSCE, en la contratación directa que realiza el Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

No creo que la falta de fiscalizadores ocasiona el problema, sino más bien la falta de tiempo para realizar procesos y procedimientos los cuales para la contratación.





**Objetivo específico I**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

La exoneración del proceso de selección contribuye con el delito de colusión simple, porque las entidades por situaciones de emergencia, prescinden atender por dilación de tiempo, en por ello ignoramos todos los filtros ni evaluaciones, ya que la premura de la situación misma le ocasiona.

4- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

No contribuye en el delito de colusión agravada, ya que existe una alta posibilidad de que se otorgue una buena pro, a licitantes o proveedores que no han sido correctamente evaluados.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

En situaciones de emergencia, permitiendo contratar de forma extraordinaria, la cual beneficia al Organismo del Estado, supervisa, fiscaliza y controla el cómo se realiza el procedimiento de contratación, donde existe un alto riesgo, donde el agente se interesa en ganarse porque a lo largo que se va en el proceso de contratación.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

Que los procesos son verticales exhaustivos se pautan a que los involucrados se dan ante ellos, no se controla, puede darse corrupción, promover a personas con otras intenciones, el proceso debe ser transparente y libre.



8.- Desde su punto de vista, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa, que regula la ley 30225?

La contratación directa debería pasar por todos los  
filtros solamente que acortando los tiempos, con personal  
contratado especialmente para eso 24/7, que se  
realicen convocatorias de 48 horas y todo el proceso  
no supere los 3 días.



Patricia García  
C.A.L. 51554



ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a: *María Rosa Fernandez de la Cruz*  
Cargo/profesión/grado académico: *Fiscal Adjunta Provincial*  
Institución: *Ministerio Público - Lima Norte*

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

*Desde mi perspectiva, la contratación directa no contribuye de manera significativa en los delitos de corrupción, si se usan de forma adecuada y respetando la ley, por otro lado si puede existir inducción de corrupción, si no se usan los filtros de forma adecuada y los resultados de la contratación directa generan mayor costo de lo previsto.*

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la falta de filtros respecto a los proveedores al contratar de forma directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

*La falta de filtros que permitan determinar la idoneidad del proveedor en una contratación directa por situaciones de emergencia, puede contribuir en actos ilícitos que propicien corrupción dentro de la administración, ya que la supervisión y fiscalización realizada por la OSCE, en una situación de emergencia no es la más idónea debido a la urgencia de los procedimientos, limitando que se realice un buen control y supervisión.*



Objetivo específico 1

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

El delito de colusión simple, se comete con la intención del agente por defraudar al Estado, es así que el auto de planificación a concertar con terceros con la intención de obtener provecho de la contratación directa, usando la situación de emergencia como medio que facilite en su caso, si contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios.

4- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

El delito de colusión agravada, puede ser consecuencia de la exoneración del proceso de selección en una situación de emergencia, ya debido a esta acción genera un ambiente adecuado para que el funcionario provee, amolda y defrauda patrimonialmente al Estado, lo cual se puede manifestar donde existe perjuicio patrimonial.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

El delito de negociación incompatible permite a un funcionario público intervenir en una contratación pública, cuando no surge para beneficiarse a un tercero, es por ello que este delito si es posible a ser cometido por los contratistas que supieran proveer de servicios.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

El delito de cohecho propio surge regulado por el artículo 321, establece que el funcionario público que, acepte o reciba dinero, provechos o cualquier otra ventaja para sí o para un tercero, por motivo de haber o haber de haber o haber de haber actuado en el desempeño de sus funciones, cometió el delito de cohecho propio.



8.- Desde su perspectiva, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa para así prevenir los actos de corrupción?

La problemática de la corrupción o la falta de personal competente y especializado para realizar la contratación pública, además de la falta de recursos humanos de las instituciones del Estado. Es por ello que se podría evitar la falta de corrupción en los contratadores si se cuenta con mejores especialistas y órganos que supervisen y den seguimiento a la ejecución del contrato.

MERVIN ROSA FERNÁNDEZ DE LA CRUZ  
FISCAL AJUNTA PROVINCIAL (P)  
CUARTO DESPACHO  
SEXTA FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA  
DISTRITO FISCAL DE LIMA NORTE



ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

GUIA DE ENTREVISTA

Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a: *Susan Aida Barba Oreda*

Cargo/profesión/grado académico: *Fiscal Adjunta Provincial*

Institución: *Ministerio Público - Lima Norte*

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

*Contratar de forma directa en situaciones de emergencia si contribuye en la comisión de delito de corrupción, debido a que esta modalidad de contratación, facilita el actuar malicioso de los funcionarios para favorecer a terceros.*

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la falta de filtros respecto a los proveedores al contratar de forma directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

*No existe un problema en cuanto a la O.S.T, el problema radica en la etapa que se establece en una situación de emergencia, la cual nos permite que se realicen una control previo de los proveedores y hacer un correcto seguimiento en el proceso de contratación.*





Objetivo específico 1

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

El funcionario encargado de la contratación (miembro del mesa  
adjudicadora) es quien genera una necesidad de proceso de selección,  
iniciando el proceso de contratación. Del proveedor  
interesado, genera contratación y a ahí donde se configuran  
los elementos de la colusión, y la falta de condiciones  
para selección proveedora, pero determino que es necesario,  
así como la inmediatez generan un ambiente perfecto para la colusión.

4- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

Para que se configure el delito de colusión agravada, es necesario  
que exista un perjuicio patrimonial al Fisco, es por  
ello y no es el caso incluido en la contratación directa de  
perjuicio patrimonial a la recurrente pública, ya que de la  
contratación no se genera perjuicio como tal, ya que se requiere  
que se genere para el sujeto pasivo el perjuicio patrimonial.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

Declaro una situación de emergencia para luego contratar de forma directa, durante el proceso de selección, contribuyendo en la comisión del delito de N.I., ya que permite al funcionario encargado de la contratación intervenir en funciones de su cargo para beneficiar a terceros en el llenar del contrato.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

Que que configure el delito, es cuando que el funcionario o servidor público acepta o recibe cualquier forma de beneficio o ventaja indebida a cambio de que realice o no realice o no realice el servicio. En este caso se trata de un delito que se configura cuando el funcionario público acepta o recibe cualquier forma de beneficio o ventaja indebida a cambio de que realice o no realice el servicio. En este caso se trata de un delito que se configura cuando el funcionario público acepta o recibe cualquier forma de beneficio o ventaja indebida a cambio de que realice o no realice el servicio.



8.- Desde su perspectiva, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa para así prevenir los actos de corrupción?

El contrato de forma directa es uno de los pocos que puede ser objeto de actos de corrupción, debido a que no hay la finalidad de la misma es para un fin de mano inmediata, no existen los mecanismos necesarios que permitan supervisar y controlar el proceso de contratación, por lo cual la corrupción florece. Se concuerda de que se prepare un anteproyecto y medidas idóneas para que los funcionarios corruptos dejen su poderío en el trabajo para que no puedan volver a actuar. Por otro lado, otro problema es poder regular con una mejor regularización de la contratación directa, donde más engrosa a los procedimientos y su calidad con tal para los actos de corrupción al Estado.



ANEXO 2.- ENTREVISTA A REGISTRADORES PÚBLICOS

GUIA DE ENTREVISTA

Título:

"Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018"

Entrevistado/a: *Monica Melina Fernandez Martinez*

Cargo/profesión/grado académico: *Fiscal Adjunta Provincial*

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018'

Institución:

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

*La contratación directa en situaciones de emergencia contribuye con la corrupción ya que al estar en una situación de carácter de urgencia, muchos veces la fiscalización y supervisión de los gastos, no se realiza adecuadamente facilitando los medios para realizar actos ilícitos en contra del Estado.*

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el escaso control de fiscalización por parte de la OSCE, en la contratación directa que realiza el Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

*La falta de fiscalización influye en que se realicen actos de corrupción, debido a que si la OSCE, no realiza una correcta labor de supervisión, se cumple con un función de fiscalizar, por lo que los actos de corrupción se ven incrementados de forma mas constante y repetitiva al interno de la Administración.*



**Objetivo específico 1**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

La exoneración del proceso de selección de proveedores, permite que se realicen actos de corrupción como es el caso de sobornos, donde uno de los partes se queda de acuerdo con los funcionarios encargados de la contratación y de otra manera se les elige por contratar con el Estado, ya que al no existir proceso de selección a igualdad de oportunidades de contratar de forma normal sin recibir ni el proveedor simple o no con los estándares de calidad requeridos.

4.- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

La colusión agravada, al ser un delito que ocurre cuando existe un favorecimiento patrimonial al Estado que genera que se le otorgue, o se otorgue, cualquier la gestión de la obra, servicio o prestación de bienes que el Estado ni existe o no tiene economía al Estado.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

No contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible, ya que la finalidad es facilitar el suministro para que intervenga en igualdad de condiciones para tener mejores precios a la tercera.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

No contribuye en el delito de cohecho pasivo propio, debido a que este delito establece un sujeto activo de necesidad que el funcionario público o representante para el Estado o entidad alguna de sus funciones, que ya establece el delito de cohecho pasivo, que se refiere a la función del mismo delito.



8.- Desde su punto de vista, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa, que establece la ley 30225?

El origen al no cumplir con el principio de publicidad y pluralidad de oferta reduce a licitación con quien contrata, de esta forma pensando que se someten mayor costo flete. Por ello para contratar los servicios es necesario que el OSG, notifique de manera más efectiva en la contratación de menor precio, fiscalizando la provisión.



## ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

GUIA DE ENTREVISTA

## Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a:

Rosario Tucto Chavez

Cargo/profesión/grado académico:

Abogada/Fiscal Adjunta Provincial

Institución:

Ministerio Público - Lima Norte

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

El problema de contratar de forma directa en situaciones de emergencia es la corrupción, ya que no existen los filtros necesarios para determinar si son el que se contrata tiene la capacidad para cumplir de forma efectiva con la prestación.

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la falta de filtros respecto a los proveedores al contratar de forma directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

La función de la OGC en las contrataciones que realiza el Estado es de suma importancia debido a que a través de ella se permite fiscalizar y controlar que se cumplan con los procedimientos que establece la norma, de otra manera la carencia o falta de esta función puede aportar en la corrupción.





**Objetivo específico 1**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

*El problema de contratar de forma directa en situaciones de emergencia o que genera corrupción, ya que al exonerar del proceso de selección brinda un espacio idóneo para que se realicen acuerdos entre el funcionario y el funcionario, teniendo como fin defraudar al Estado.*

4- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

*La defraudación patrimonial en el delito de colusión agravada es el acuerdo que genera la comisión de la conducta que no es el delito, ya que este que para poder establecer que se ha cometido este delito, se requiere que se haya causado el perjuicio patrimonial al Estado, mediante el pago de dinero o el pago de servicios para obtener un bien o servicio en la práctica de calidad y precio.*



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

La negociación incompatible, es un delito en el cual el funcionario público de su cargo para intervenir en el proceso de contratación, por parte del Estado, este delito es cometido por los contratados directamente, ya que existe para evitar que facilite estos delitos.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

Esto puede configurarse dentro del marco legal, ya que para el delito de cohecho pasivo, se requiere que el funcionario público, por parte del Estado, este delito es cometido por los contratados directamente, ya que existe para evitar que facilite estos delitos.



8.- Desde su punto de vista, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa, que establece la ley 30225?

Se debe en un primer momento revisar y la  
mejorar más en cuanto al trámite real  
debería de control y fiscalización de forma que se  
que represente un control en la forma de  
contratación directa debe tener mayor control en  
su funcionamiento para así evitar perjuicios al Estado.



## ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

GUIA DE ENTREVISTA

## Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a:

Alexander Días Cadenillos

Cargo/profesión/grado académico:

Abogado

Institución:

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

La contratación directa, no contribuye en la comisión de delito de corrupción, ya que es una modalidad excepcional que solo se usa en situaciones de emergencia y sea de suma urgencia. La obtención de un servicio.

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la falta de filtros respecto a los proveedores al contratar de forma directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

En cuanto al filtro de los proveedores, la O.S.C.F. solo pide como requisito el estar inscrito en el R.M.F. al momento de contratar, el no estar inhabilitado o impedido para contratar, lo cual creo que si puede conllevar a actos de corrupción, ya que no se conoce a ciencia cierta si el proveedor si tiene experiencia o cuenta con el stock necesario para cubrir la necesidad por la que se contrata. Es así que los proveedores pueden llegar a acuerdos para sobrestimar precios o brindar servicios de menor calidad, teniendo que contratar nuevamente por lo mismo para cubrir la primera compra.



**Objetivo específico 1**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

El delito de colusión, la situación de emergencia es el factor que puede ocasionar la comisión de este delito, es por que la exoneración del proceso de selección es una consecuencia de la situación de emergencia que causa necesidad de carácter urgente, que obliga al Estado a eliminar un procedimiento del proceso de contratación permitiendo a funcionarios malversar bienes públicos mediante partes ilicitos y terceros.

4- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

Las situaciones de emergencia facilitan la comisión del delito de colusión agravada, ya que permite a los funcionarios y terceros tener acceso a los bienes que el Estado posee a sueldo que influyen en los resultados de la contratación directa, obteniendo beneficios al pertenecer al Estado.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

La contratación directa que exonera el proceso de selección, facilita que los funcionarios corruptos y terceros, sin interés por el bien público del Estado, de forma ilícita, participen en el delito de negociación incompatible, ya que con el funcionario en el poder de influencia de su cargo, puede favorecer a terceros en el proceso de contratación.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

No contribuye en el delito de cohecho pasivo propio, debido a que este delito se comete cuando el funcionario recibe dinero o favor por su misma función de su función, para favorecer a terceros.



8.- Desde su perspectiva, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa para así prevenir los actos de corrupción?

El problema de la corrupción en las contrataciones directas por situaciones de emergencia o la necesidad de extrema urgencia, la cual es una fuente importante que ayuda a la proliferación de la corrupción. Es por ello que para evitar dicho problema el Estado debería de tener una planificación y medidas anticipadas para verificar la idoneidad del proveedor ante determinada emergencia.

Estuardo Alexander Ríos Cadenillas  
ABOGADO  
Reg. CAL N° 1187



ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

GUIA DE ENTREVISTA

Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a:

*Lucero Cárdenas Cepeda*

Cargo/profesión/grado académico:

*Especialista judicial*

Institución:

*Poder Judicial*

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

*La contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye con los delitos de corrupción, debido a que acortan el procedimiento de selección, lo cual impide que el proceso de contratación se realice de forma eficiente. Debido al carácter de urgencia, que impide la realización de una buena fiscalización y supervisión.*

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la falta de filtros respecto a los proveedores al contratar de forma directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

*Respecto a no contar con un buen filtro respecto del gestor en una contratación directa en situaciones de emergencia, permite que la corrupción se realice de forma constante, ya que si el proveedor no es el más idóneo para brindar el servicio requerido, busca maneras de beneficiarse de dichas situaciones donde el Estado no puede realizar una fiscalización adecuada.*

PODER JUDICIAL  
LUCERO CÁRDENA  
ESPECIALISTA JUDICIAL D.  
MÓDULO PENAL CEN  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE L.





Objetivo específico 1

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

Que al exonerar el proceso de selección para permitir a este contratador de forma directa en una situación de emergencia contribuye al delito de colusión simple ya que no existe una correcta fiscalización por parte del Estado, lo cual facilita la mala praxis que el funcionario a cargo de la contratación, conlleva con el dinero que es destinado al Estado.

4- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

El delito de colusión agravada, así consiste en el funcionario o servidor público que interviene de forma directa o indirecta por sí o a través de su representante, en la contratación pública, causando daño patrimonial al Estado.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

El aprovechamiento indebido del cargo, se evidencia en la contratación directa, que exoneran el proceso de selección, cuando el funcionario usando su cargo realiza actos de simulación para poder extender el plazo de emergencia, falsamente informando al respecto, para poder seguir aprovechando la situación de emergencia y diligencia.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

El delito de cohecho pasivo propio, ocurre cuando el funcionario tenga las facultades de contratar el Estado recibiendo o aceptando dinero para realizar o omitir un acto que sea de su competencia obligatoria, es por ello que la exoneración de proceso de selección si debe haber en el actor ilicito el funcionario.



8.- Desde su perspectiva, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa para así prevenir los actos de corrupción?

La corrupción en los contratos estatales se debe a la falta de ética y educación cívica de los funcionarios y participantes, lo que genera que estos actos ilícitos se presenten en el tiempo. Asimismo, es necesario que el Estado realice una mejor fiscalización de los participantes en los contratos públicos.

PODER JUDICIAL DEL PERÚ  
LUCERO CARDENAS CEPEDA  
ESPECIALISTA JUDICIAL DE JUZGADO  
MÓDULO PENAL CENTRAL  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE







## ANEXO 2.- ENTREVISTA A ESPECIALISTAS EN CONTRATACIONES CON EL ESTADO

GUIA DE ENTREVISTA

## Título:

“Modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de Emergencia y el delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

Entrevistado/a: *Carlos Benjamín Becerra Valencia*  PODER JUDICIAL DEL PERÚ   
Cargo/profesión/grado académico: *Especialista Judicial*  CARLOS BENJAMIN BECERRA VALENCIA  
Institución: *Poder Judicial - Lima Norte*  ESPECIALISTA JUDICIAL  
CÓDIGO PROCESAL PENAL

Objetivo general

Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018

1.- ¿De qué manera considera usted, que la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios?

*El poder contratar de forma excepcional de forma directa, en situaciones de emergencia, sin tener que seguir el procedimiento de selección, facilita al proveedor tener la opción de concertar con la administración a cargo de la contratación para someterse a los beneficios mutuos.*

2.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la falta de filtros respecto a los proveedores al contratar de forma directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión de delitos de corrupción?

*Respecto al exceso de filtros de los proveedores, el OGC, solo exige como requisito de habilitación, el estar inscrito en el RUP, nombre de la contratación, el no encontrarse inhabilitado o suspendido para contratar con el Estado, lo que facilita que se contrate con los proveedores menos idoneos, dando la posibilidad de falsificar información y crear empresas fantasma para poder ser elegidos como aptos para realizar el contrato, y ya que no se realiza un seguimiento adecuado al proveedor de forma anticipada, no se sabe si es el mejor para relacionarse contractualmente con el Estado.*



Objetivo específico 1

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

3.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa, en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de colusión simple?

El delito de colusión en situaciones de emergencia, se justifica como el reflejo de exonerar el procedimiento de selección de porteros, ya que al presentar la licitación de abiertos, se tiene más facilidad de realizar estos en beneficio propio.

4- Desde su perspectiva, ¿De qué manera considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de colusión agravada?

El exonerar el proceso de selección en una situación de emergencia, es contrario al delito de colusión agravada, debido a que este delito se realiza mediante la separación patrimonial al Estado, lo que se realiza por un conflicto entre funcionarios y terceros.



**Objetivo específico 2**

Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible.

5.- Desde su perspectiva, ¿Considera usted, que la exoneración del proceso de selección en una contratación directa en situaciones de emergencia contribuye en la comisión del delito de negociación incompatible?

Aprovechándose indebidamente del cargo para intervenir en el proceso de selección y así beneficiar a tener a su favor en las contrataciones por medio del proceso de selección, cuando muchas veces se contrata con un proveedor que no cumple con los estándares de calidad, todo indicando que el proceso de selección no se realizó de forma adecuada y usando todo lo factible.

6.- En su opinión, ¿De qué manera considera usted, que el declarar una situación de emergencia para luego contratar mediante la modalidad de contratación directa, exonerando el proceso de selección, facilita la comisión del delito de cohecho pasivo propio?

Que el examen del proceso de selección en una situación de emergencia, no contribuya en la comisión del delito de cohecho pasivo propio, ya que la exoneración se realiza por la situación de emergencia y no debido a que se omite de alguna forma por parte del funcionario o servidor público.



8.- Desde su perspectiva, ¿Cuál cree usted frente a esta problemática de corrupción en las contrataciones estatales sería la causa de origen y de qué manera considera usted que se podría regular de forma más efectiva la modalidad de contratación directa para así prevenir los actos de corrupción?

La corrupción en la contratación estatal se debe a que  
no se están usando bien los filtros para elegir a los  
funcionarios que están al cargo público. La  
única que puede ser beneficiaria. Asimismo es necesario  
que la contratación directa tenga mejores filtros a cuanto  
a la selección de los proveedores y prevenir la corrupción.

PODER JUDICIAL DEL PERU  
CARLOS BENJAMIN BECERRA VALENCIA  
ESPECIALISTA JUDICIAL  
CODIGO PROCESAL PENAL  
FONTE SUBSEPCO

## GUÍA DE ANÁLISIS DE FUENTE DOCUMENTAL

**Título:** “ La modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018”

**Objetivo General:** ¿Determinar, de qué manera, la contratación directa del Estado en situaciones de emergencia, contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, Lima Norte, 2018?

**AUTOR:** DAVILA CULQUI JHIMY MARVIN

**FECHA:** 07 de diciembre del 2019

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
Proyecto ley N°3425-2018 del Congreso de la Republica del Perú	Su objeto es incorporar agravantes a los delitos cometidos por funcionarios públicos durante situaciones de emergencia y su intervención en los contratos públicos en virtud a su cargo o posición.	Se aprecia en este proyecto de ley, considera necesario incluir agravantes a los delitos cometidos por funcionarios durante situaciones de emergencia, debido a que estas situaciones facilitan el actuar malicioso de aquellos funcionarios corruptos, siendo necesario regular con normas más drásticas la comisión de estos delitos donde se aprovechan de la urgencia y necesidad del Estado para poder aprovecharse y defraudarlo.	Se ha determinado que la contratación directa del estado en situaciones de emergencias si contribuye en la comisión del delito de corrupción de funcionarios, es por ello que el Estado considera que es necesario incorporar agravantes más drásticas si el delito lo comete el funcionario aprovechando la situación de urgencia para beneficiarse al defraudar al Estado.



## GUÍA DE ANÁLISIS DE FUENTE DOCUMENTAL

**Título:** “ La modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018 ”

**Objetivos específico 1** Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado, contribuye en la comisión del delito de colusión de funcionarios.

**AUTOR:** DAVILA CULQUI JHIMY MARVIN

**FECHA:** 07 de diciembre del 2019

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
El EXP.Nº51-08 de la Primera Sala Penal Liquidadora de la Corte Superior De Justicia De Lima	Hace mención al Decreto Supremo N° 021-2003-ED, mediante el cual el Ministerio de Educación declaró en emergencia el sistema educativo durante el periodo 2003-2004, para la ejecución de obras, entre las cuales se encontraban cuatro instituciones que realizaron obras de forma irregular, infringiendo las normas de contrataciones y su reglamento.	Se analiza como un funcionario de la UGEL, en virtud de su cargo y aprovechando la situación de emergencia, firmo ordenes de servicio concertando con terceros para favorecerlos en las contrataciones públicas, de esta manera defraudando patrimonialmente al Estado.	Podemos apreciar del presente texto legal, es que el declarar una situación de emergencia para luego contratar de forma directa, contribuye a la formación del delito de colusión entre el funcionario a cargo de la contratación y el tercero que quiere obtener dicho contrato, ya que la situación de Emergencia facilita el actuar ilícito de las partes involucradas debido a que no existe un control adecuado por parte del Estado.

## GUÍA DE ANÁLISIS DE FUENTE DOCUMENTAL

**Título:** “ La modalidad de contratación directa del Estado en situaciones de emergencia y los delitos de corrupción de funcionarios, Lima Norte 2018 ”

**Objetivos específico 2** Determinar de qué manera, la exoneración del proceso de selección en la contratación directa del Estado, contribuye en la comisión del delito de Negociación Incompatible.

**AUTOR:** DAVILA CULQUI JHIMY MARVIN

**FECHA:** 07 de diciembre del 2019

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
La casación N° 23-2016 de ICA	Se discute sobre la indebida declaración del proceso de exoneración por situación de emergencia y la cancelación de la licitación pública N°13-2011-GRA-SEDE CENTRAL, respecto a la contratación de equipo y maquinaria para mantenimiento de carreteras.	La fiscalía imputa simulación de la situación de emergencia, para de esa manera convocar de forma irregular a un proceso de exoneración por la suma de S/. 20,000.000.00 millones de soles generando la cancelación de la licitación pública e incurriendo en el delito de Negociación Incompatible favoreciendo a terceros al eliminar el proceso regular de contratación para dicha situación.	Se puede apreciar cómo el funcionario público en virtud de su posición y cargo declaro una situación de emergencia para poder contratar de forma directa con un tercero y declarado cancelado el proceso de licitación pública N°13-2011 favoreció a tercero mediante contratación directa, incurriendo en el delito de negociación incompatible por simulación de declaratoria de situación de emergencia.